Дело № 1-66-21/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 сентября 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Годуновой Р.А.,

помощник мирового судьи Изюмова Л.В.,

с участием: государственного обвинителя –помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

подсудимого Шульган В.В.,

его защитника – адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … от ДАТА года, ордер № … от 20.08.2020 года,

потерпевшего ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

Шульган В.В., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Шульган В.В. обвиняется в том, что он 11 июня 2020 года около 13 часов 30 минут, находясь по ул. АДРЕС, вблизи территории бара «Трио», действуя с прямым, внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил велосипед марки «Таир» с рамой темно-синего цвета, стоимостью 2832 рубля 50 копеек, а также полиэтиленовый пакет оранжевого цвета, который висел на руле указанного велосипеда, внутри которого находились: 1 бутылка водки марки «Хортица Серебряная прохлада», стоимостью 316 рублей, 200 грамм варенной колбасы марки «Папа может», стоимостью 70 рублей, 2 красных помидора, стоимостью 27 рублей, полиэтиленовый пакет, стоимостью 5 рублей, принадлежащие ФИО1, причинив потерпевшему материальный ущерб на общую сумму 3250,50 рублей.

Действия подсудимого Шульган В.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Шульган В.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся.

В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Шульган В.В. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимый с ним примирился, возместил причиненный материальный ущерб, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что подсудимый Шульган В.В. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, возместив стоимость похищенного имущества, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Шульган В.В. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Ляхович В.В., осуществлявшего защиту интересов Шульган В.В. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Шульган В.В. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последнего не был постановлен обвинительный приговор.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Шульган В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Шульган В.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: один оптический диск с двумя файлами видеозаписи, записанные с камер видеонаблюдения 11.06.2020 года, при фиксации кражи Шульган В.В. велосипеда и пакета с продуктами питания – хранить при материалах уголовного дела, велосипед марки «Таир» с рамой темно-синего цвета, находящийся на хранении у потерпевшего ФИО1 – передать по принадлежности владельцу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий