Дело № 1-66-22/2020

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

29 декабря 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Годуновой Р.А.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кобылица Д.В.,

подсудимого – гражданского ответчика Александрова А.Л.,

потерпевшего – гражданского истца ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым, уголовное дело в отношении **Александрова А.Л.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Александров А.Л. 17 июня 2020 года примерно 17 часов 30 минут, находясь на территории, прилегающей к магазину «…», расположенному по адресу: АДРЕС, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, имея умысел на нанесение телесных повреждений и причинение вреда здоровью ФИО1, и с целью реализации данного преступного умысла, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, в ходе ссоры, умышленно нанес ФИО1 несколько ударов кулаком руки в область лица, причинив ему телесные повреждения: перелом угла нижней челюсти слева без смещения, которые, согласно заключения судебно-медицинского эксперта № … от ДАТА, расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель). Причиненные ФИО1 телесные повреждения не опасные для жизни человека и не повлекшие последствий, указанных в статье 111 УК РФ.

Будучи допрошенным в судебном заседании подсудимый Александров А.Л. показал, что 17.06.2020 года в течение дня распивал спиртные напитки с ФИО1. Примерно в 17.30 часов вместе с ФИО1. и ФИО2 пришли в магазин «…», расположенный по АДРЕС, где пили пиво. Между ним и ФИО1 возник словесный конфликт, он наклонился к ФИО1 и потребовал перестать провоцировать его, при этом нанес один удар ладонью руки по лицу ФИО1 в область подбородка. ФИО1 продолжал его провоцировать, лез драться, после чего он нанес ему удар кулаком правой руки в область подбородка слева. ФИО1 не падал, ни обо что не ударялся. После чего они разошлись.

Помимо признательных показаний Александрова А.Л., его вина в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшего, свидетелей, а также другими материалами дела, исследованными и оглашенными в судебном заседании.

Так, допрошенный в судебном заседании потерпевший ФИО1 показал, что 17.06.2020 года он с Александровым А.Л. в течение дня находились вместе, распивали спиртное. После 17.00 часов он с Александровым А.Л. и ФИО2 пришли в магазин «…», где продолжили пить пиво. Между ним и Александровым А.Л. возник конфликт. После неожиданно Александров А.Л. нанес ему удары кулаком правой руки в область лица по челюсти слева. Он стал чувствовать очень сильную физическую боль в области подбородка и ушел с территории магазина. При этом направился к сестре ФИО3 домой. Обратился в больницу, у него был установлен перелом челюсти, был госпитализирован в больницу г. Симферополя, после чего длительное время находился на амбулаторном лечении.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО4 показала, что работает продавцом в магазине «…», 17.06.2020 года она с 08.00 часов до 20.00 часов находилась на рабочем месте. В период времени с 17 часов до 17 часов 30 минут под навесом указанного магазина распивали пиво ФИО1, Александров А.Л. и ФИО2. Все это время ФИО1. и Александров А.Л. разговаривали на повышенных тонах, выражались в адрес друг друга грубой нецензурной бранью. Она неоднократно делала замечания последним. После чего Александров А.Л. и ФИО1 резко поднялись из-за стола, и Александров А.Л. нанес один удар кулаком в область лица ФИО1. Причинял ли Александров А.Л. и ФИО1 друг другу телесные повреждения за пределами территории указанного магазина она не знает.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО3 показала, что 17.06.2020 года около 18.00 часов ФИО1 пришел к ней домой с гематомой на лице. Она спросила у последнего, что с ним случилось, на что ФИО1 ответил, что под навесом магазина «…» по АДРЕС он с Александровым А.Л. распивал пиво и в ходе возникшего конфликта Александров А.Л. нанес ему удар кулаком в область челюсти. Позже она отвезла ФИО1 в Первомайскую ЦРБ, так как последнему становилось хуже. ФИО1 был госпитализирован в больницу г. Симферополя с переломом челюсти, где он проходил стационарное лечение.

Согласно оглашенных в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаний свидетеля ФИО5, данных им при производстве предварительного расследования, он показал, что 17.06.2020 года около 17 часов он пришел в магазин «…», расположенный в центре села по АДРЕС, где увидел за столиком для посетителей ФИО1, Александрова А. и ФИО2, которые распивали пиво. Александров А. и ФИО1 разговаривали между собой на повышенных тонах, в разговоре так же присутствовала нецензурная речь. Он не придал этому значения и зашел в магазин, что бы скупиться. Выйдя из помещения магазина, он стал свидетелем того, как Александров А. нанес удар кулаком в область челюсти ФИО1.

Помимо показаний потерпевшего и свидетелей, изложенных выше, вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается письменными доказательствам, исследованными и оглашенными в судебном заседании:

- протоколом осмотра места происшествия (и фототаблицей к нему) – в ходе которого осмотрена территория магазина «…» (л.д. 6-11);

- заключением эксперта № … от ДАТА, согласно которого у ФИО1 обнаружены повреждения: перелом угла нижней челюсти слева без смещения, в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года», критери степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», изложенных в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194 н от 24.04.2008 г., п.7.1 - расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, продолжительностью более 21 дня (3-х недель). Не исключено образование повреждений 17.06.2020 года (л.д. 27-28).

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Александрова А.Л. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств.

Вменяемость подсудимого Александрова А.Л. сомнений не вызывает, поскольку в материалах дела нет сведений о наличии у него психического заболевания, в судебном заседании подсудимый адекватно оценивал окружающую обстановку.

Подсудимый Александров А.Л. совершил преступление с прямым умыслом, осознавал общественную опасность совершаемых им действий и желал наступления общественно-опасных последствий, умышленно причинил ФИО1 средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья.

С объективной стороны преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, характеризуется общественно опасным деянием в форме действия и последствий в виде средней тяжести вреда здоровью и причинной связи между ними.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознавал общественную опасность причинения средней тяжести вреда здоровью, предвидел возможность или неизбежность его наступления и желал либо сознательно допускал, или безразлично относился к факту его наступления.

Действия подсудимого Александрова А.Л. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование расследованию преступления; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Александрова А.Л., судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому Александрову А.Л., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, и считает возможным назначить ему наказание в виде ограничения свободы.

Назначение данного вида наказания при установленных обстоятельствах будет отвечать положениям статей 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а, следовательно, достигнет цели наказания. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки законопослушного поведения.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Разрешая вопрос заявленного прокурором в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым гражданского иска суд приходит к следующему.

Прокурор и гражданский истец - Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Крым исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить. Подсудимый (гражданский ответчик) исковые требования признал, расчет суммы исковых требований обоснован гражданским истцом и подсудимым (гражданским ответчиком) не оспаривается.

Согласно п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" по каждому предъявленному в уголовном деле гражданскому иску суд обязан принять процессуальное решение. Исходя из положений [статей 306](consultantplus://offline/ref=DE2BDBEAC67E485D0AC61C30305C5E2AB668D74F4C58BD75BE7275C0788BE9A4240FBDE63026109EA76EB8660487F93925D80A5AB7F3CAE35566N), [309](consultantplus://offline/ref=DE2BDBEAC67E485D0AC61C30305C5E2AB668D74F4C58BD75BE7275C0788BE9A4240FBDE63026109BA66EB8660487F93925D80A5AB7F3CAE35566N) УПК РФ оно принимается при постановлении приговора или иного окончательного судебного решения.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, гражданский иск прокурора Первомайского района Республики Крым в интересах Российской Федерации в лице Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Александрову А.Л. о взыскании денежных средств, затраченных на лечение потерпевшего ФИО1, в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым в размере … рублей … копеек подлежит удовлетворению. Оснований для уменьшения размера гражданского иска нет.

Разрешая гражданский иск потерпевшего ФИО1 о взыскании с Александрова А.Л. вреда, причиненного преступлением, суд приходит к следующему.

Потерпевший ФИО1 просит взыскать с Александрова А.Л. материальный вред, причиненный преступлением, в размере … рублей. Исковые требования мотивированы тем, что он понес материальные затраты, связанные с транспортными расходами и приобретением лекарственных препаратов.

Имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.). О необходимости обоснования заявленных требований и предоставлении соответствующих документов гражданскому истцу ФИО1 неоднократно разъяснялось судом. Как пояснил ФИО1, документы, подтверждающие эти расходы, у него не сохранились. Ходатайство об оказании содействия в собирании и истребовании каких-либо доказательств, гражданским истцом заявлено не было.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований, и предоставить соответствующие доказательства. В связи с тем, что материальный вред, причиненный преступлением, гражданским истцом ФИО1 не доказан, в удовлетворении иска в данной части следует отказать.

Потерпевшим ФИО1 заявлен гражданский иск о взыскании с Александрова А.Л. морального вреда в размере … рублей, который потерпевший поддержал в судебном заседании. Заявленные требования мотивированы тем, что нарушено его нематериальное благо - здоровье. В результате полученного телесного повреждения он испытывал физическую боль, дискомфорт при принятии пищи, при разговоре. Ему приходилось прилагать дополнительные усилия для организации своей жизни, в частности пищу приходилось измельчать, приобретать дополнительное усиленно питание. Временная нетрудоспособность отразилась на его материальном положении, он не имел возможности зарабатывать. Он испытывал нравственные страдания – страх, обиду, чувство беспомощности.

Разрешая гражданский иск потерпевшего в данной части, суд приходит к следующему.

По смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья.

Судом установлено, что в результате преступных действий Александрова А.Л. потерпевшему ФИО1 причинены телесные повреждения в виде перелома угла нижней челюсти слева без смещения, причинившие вред его здоровью. Причиненный вред здоровью потерпевшего повлек физические и нравственные страдания в виде физической боли, дискомфорта при приеме пищи, при общении, необходимости прилагать дополнительные усилия для организации своей жизни в период восстановления после перенесенной травмы, временной нетрудоспособности.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер и объем причиненных потерпевшему нравственных и физических страданий, степень вины подсудимого, его материальное положение, личность подсудимого и потерпевшего, а также требования разумности и справедливости.

Оценив все обстоятельства в совокупности, суд считает необходимым удовлетворить исковые требования ФИО1 частично, в сумме … рублей. Именно такой размер компенсации морального вреда суд считает разумным и справедливым.

Вещественных доказательств по делу не имеется. Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых за оказание юридической помощи адвокату по назначению, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета. В судебном заседании подсудимый отказался от защитника, что не связано с его материальным положением, мотивируя отказ тем, что может самостоятельно защищать свои права и представлять свои интересы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Александрова А.Л.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде четырех месяцев ограничения свободы.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установить осужденному Александрову А.Л. ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования -Первомайский район Республики Крым;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного Александрова А.Л. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации в установленные данным органом дни.

Меру пресечения Александрову А.Л. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Гражданский иск прокурора Первомайского района в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым удовлетворить. Взыскать с Александрова А.Л. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым расходы, понесенные на лечение потерпевшего ФИО1, в сумме … рублей … копеек.

Гражданский иск ФИО1 к Александрову А.Л. о взыскании вреда, причиненного преступлением, удовлетворить частично. Взыскать с Александрова А.Л. в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере … рублей. В остальной части исковых требований о взыскании морального вреда ФИО1 отказать. В удовлетворении исковых требований о взыскании материального вреда ФИО1 отказать.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокату по назначению, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий