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УИД 91MS0066-01-2021-000335-71

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

09 сентября 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – Годуновой Р.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

подсудимого Мухаметзянова Р.Р.,

его защитника – адвоката Малюта С.В., удостоверение № … от ДАТА., ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, 6, пгт. Первомайское, Первомайский район, Республики Крым, уголовное дело в отношении **Мухаметзянова Р.Р.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого (за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте): ДАТА Центральным районным судом г. Симферополя Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии, ДАТА освобожден по отбытию срока наказания; осужденного (на момент вынесения приговора) ДАТА Первомайским районным судом Республики Крым по п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

05 января 2021 года около 21 часа 00 минут Мухаметзянов Р.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения на перекрестке улиц НАЗВАНИЕ и НАЗВАНИЕ, на почве личных неприязненных отношений, преследуя умысел, направленный на причинение вреда здоровью ФИО1, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения морального и физического вреда, умышленно нанёс ФИО1 один удар палкой в область левого уха, в результате чего, согласно заключению эксперта № … от ДАТА, ФИО1 причинены телесные повреждения: ушибленная рваная рана левого уха, которые в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующим «Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждены Постановлением ПравительстваРоссийской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года», критерии степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, изложены в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008г., п. 8.1. - расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

В судебном заседании подсудимый Мухаметзянов Р.Р., в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался, подтвердил ранее данные показания в ходе дознания. Вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью.

Согласно оглашенным в судебном заседании в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаниям подозреваемого Мухаметзянова Р.Р. от 16.04.2021 года, 05.01.2021 года он находился в с. НАЗВАНИЕ, примерно в 18 часов он вместе со своим другом ФИО2 и ФИО3 встретились в центре с. НАЗВАНИЕ, где в магазине купили 2 бутылки водки объемом 0,5 л. и пошли к ФИО3 домой по адресу: АДРЕС. Придя к ФИО3 домой, в комнате домовладения стали распивать принесенное с собой спиртное. После того как они распили спиртное ФИО3 пошел спать, а они с ФИО2 сидели разговаривали. Затем примерно в промежутке времени с 18 часов до 19 часов ему на мобильный телефон позвонил ФИО4 и сообщил, что в центре с. НАЗВАНИЕ находится ФИО1, который ударил несовершеннолетнего ФИО5, который является младшим братом ФИО3. Он с ФИО2 обсудили данную ситуацию и решили поговорить с ФИО1. ФИО1 он знает, как жителя с. НАЗВАНИЕ, он с ним никаких отношений не поддерживает. После этого Мухаметзянов Р.Р. позвонил ФИО4 и попросил его, чтобы тот проехался на мопеде по с. НАЗВАНИЕ и посмотрел, где находится ФИО1, затем примерно через 10 минут ФИО4 перезвонил Мухаметзянову Р.Р. и сообщил, что ФИО1 движется по ул. НАЗВАНИЕ в сторону ул. НАЗВАНИЕ. Выходя из дома они решили взять с собой что-то для самообороны, он помнит, что в веранде по месту жительства ФИО3 находился держак от метлы и трость. Они решили взять их в качестве самообороны, что он с собой взял, он точно сказать не может, так как прошло много времени, возможнодержак от метлы, а ФИО2 трость. С данными предметами они направились в сторону ул. НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ. Подходя к перекрестку ул. НАЗВАНИЕ и НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ они увидели, что на данном перекресте стоит ФИО1, который стоял к ним спиной, он его узнал по телосложению. Подойдя к нему, тот повернулся к ним лицом, ФИО2 стал подходить к нему ближе и стал вести с ним диалог, стояли они на расстоянии вытянутой руки. В этот момент, когда они разговаривали, он подошел к ФИО1 с левого боку и нанес один удар палкой или тростью, он точно не помнит, в область головы ФИО1, палку он держал двумя руками и с размаха нанес один удар, от полученного удара ФИО1 сознание не терял, стоял на своем месте. Он нанес удар из-за того, что ФИО1 ударил несовершеннолетнего ФИО5. В тот момент он не обращал внимание, шла ли у ФИО1 кровь с того места, куда он нанес ему удар. После того как он нанес удар, ФИО1 сразу выхватил у него предмет, которым он нанес удар. Мухаметзянов А.Л. стал от него отходить и поскользнулся на асфальте и упал на землю, в тот момент, когда Мухаметзянов Р.Р. поднимался с земли, то ФИО1 данным предметом, который забрал у него, нанес ему один удар по правому локтю. И он убежал от того сторону ул. НАЗВАНИЕ, где остановился на расстоянии 50 м. от ФИО1 и ФИО2, и стал наблюдать как они ругались. Так же он увидел, как ФИО1 нанес один удар кулаком в область лица ФИО2, от данного удара ФИО2 упал на асфальт, и затем ФИО1 нанес еще один удар, но уже палкой по спине ФИО2, когда тот поднимался с пола. После чего ФИО2 убежал в сторону ул. НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ, он так же вернулся домой к ФИО3, который дома спал. Через некоторое время пришел ФИО2, и стал жаловаться на боли в область лица. После этого он у ФИО3 пробыл около 30 минут и уехал в г. НАЗВАНИЕ Палку или трость он взял только для самообороны, а не с целью кражи, он хотел сразу же вернуть ФИО3 то, что взял. Так же он претензий к ФИО3 не имеет, и в дальнейшем иметь не будет по поводу того, что тот так же нанес ему один удар по спине.

Вина Мухаметзянова Р.Р. в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшего и свидетелей.

Так, допрошенный в судебном заседании потерпевший ФИО1 показал, что 05 января 2021 года вечером, часов в семнадцать или восемнадцать, находился у знакомого, где немного выпил спиртного. Возвращаясь, шел через центр, услышал, что на ул. НАЗВАНИЕ девочка кричала и просила, чтобы ее не трогали. Подойдя туда, где кричала девочка, увидел, что там было много молодежи, он сделал замечание находящимся здесь ребятам, что не стоит обижать девочку и они неправильно себя ведут. При этом произошел небольшой конфликт с лицами, которых он не знает. Он пошел дальше к знакомым. Дойдя до НАЗВАНИЕ улицы, услышал сзади звук мопеда, который приближается и останавливается. Он обернулся и в этот момент Мухаметзянов Р.Р. ударил его палкой в область головы и попал ему по левому уху. Он отобрал у Мухаметзянова Р.Р. палку и тот упал. Повернув голову он увидел, что ФИО2 бежит на него с палкой. Мухаметзянов Р.Р. убежал, ФИО2 ударил его по плечу, т.к. он прикрылся палкой, которую забрал у Мухаметзянова Р.Р. На данный момент конфликт с подсудимым исчерпан, претензий к нему не имеет.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2 показал, что 05.01.2021 года он с Мухаметзяновым Р.Р. находились в гостях у ФИО3, где распивали спиртное. ФИО3 от того, что много выпил, пошел спать. Ближе к вечеру Мухаметзянову Р.Р. позвонил ФИО4, житель с. НАЗВАНИЕ, который сообщил, что в центре с. НАЗВАНИЕ ФИО1 ходит по селу и пристает к людям, а так же ударил ФИО5. Примерно в 19 часов у них закончилось спиртное, они пошли в центр села с целью купить еще спиртного. Перед выходом взяли с собой палки с целью самообороны от ФИО1. На перекрестке улиц НАЗВАНИЕ и НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ они встретили ФИО1, который стоял на перекрестке. Он решил с ним поговорить, чтоб тот не трогал детей, которые находились в центре села НАЗВАНИЕ. Он пошел к ФИО1, расстояние между ними было около 1 метра, при нем находилась палка. Когда он сказал тому, чтоб он успокоился, в этот момент с левой стороны кто-то ударил ФИО1 в область головы каким-то предметом, похожим на длинную палку. Затем ему стало известно со слов Мухаметзянова Р.Р., что это он нанес удар ФИО1 тростью. ФИО1 выхватил данную трость. И затем он увидел, как Мухаметзянов убежал в сторону, с которой они пришли, то есть по ул. НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ. Затем ФИО1 нанес ему удар в область спины, в тот момент когда он от него убегал. Он убежал и направился по месту жительства ФИО3, где уже находился Мухаметзянов Р.Р.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3 показал, что он состоит в дружеских отношениях с Мухаметзяновым Р.Р. и ФИО2 05.01.2021 г. в вечернее время, по месту его жительства пришли Мухаметзянов Р. и ФИО2, с которыми он встретился в центре с. НАЗВАНИЕ и предложил им пойти к нему домой. Когда они пришли к нему домой, они принесли с собой спиртные напитки, которые они распили. От выпитого он сильно охмелел и уснул. Что происходило потом, он не знает. На следующий день ему стало известно от ФИО2, что кто-то палкой побил ФИО1.

Допрошенный в судебном заседании в присутствии законного представителя и педагога – психолога несовершеннолетний свидетель ФИО6 показал, что он совместно с ФИО5, ФИО7 и ФИО8 05.01.2021 года около 20 часов находились в центре с. НАЗВАНИЕ на лавочке. В это время к ним подошел ФИО1 в состоянии алкогольного опьянения и начал к ним приставать. ФИО5 начал делать ФИО1 замечание. После чего ФИО1 нанес один удар кулаком в область груди ФИО5. После чего они все оттуда убежали. Около 20 часов 30 минут он с ФИО5 шли по улице НАЗВАНИЕ и увидели, как на перекрестке ул. НАЗВАНИЕ и НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ стоял ФИО1 с палой, и от него убегал ФИО2. Они побежали по другой улице, и разошлись по домам.

Допрошенный в судебном заседании в присутствии законного представителя и педагога – психолога несовершеннолетний свидетель ФИО7 дал показания, аналогичные показаниям несовершеннолетнего свидетеля ФИО6.

Допрошенная в судебном заседании в присутствии законного представителя несовершеннолетний свидетель ФИО8 показала, что 5 января 2021 года в вечернее время, примерно в 19 часов 30 минут, на ул. НАЗВАНИЕ, ФИО1 в пьяном состоянии подошел к ним, где присутствовали также ФИО5, ФИО7, ФИО6 и еще много других людей, и спросил, почему они шумят. Они объяснили, что время еще позволяет. ФИО1 ударил ФИО5, ФИО5 упал, они забрали ФИО5 и ушли. Где-то в 19 часов 50 минут они все разошлись по домам. ФИО1 ушел в сторону улицы НАЗВАНИЕ.

Согласно оглашенным в судебном заседании в порядке ч. 1, 6 ст. 281 УПК РФ показаниям несовершенного свидетеля ФИО5 от 19.04.2021 года, данным им в ходе дознания, он показал, что 05.01.2021 г. примерно в 19 часов он вместе со своими друзьями находился в центре с. НАЗВАНИЕ. Сидели они на лавочке возле дома культуры, общались. Примерно через минут 30 к ним подошел ФИО1, житель с. НАЗВАНИЕ, который находился в состоянии алкогольного опьянения, и стал спрашивать почему они шумят, на что он ему ответил, что они не шумят, а просто общаются. Так как тот находился в состоянии алкогольного опьянения, ФИО1 не понравился его ответ, тот нанес ему 1 удар кулаком правой руки в область живота, от удара он упал на лавочку. После этого они сразу же отошли от ФИО1 и стали идти домой. Затем, когда они шли домой, то он увидел как на перекрестке улиц НАЗВАНИЕ и НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ стоял ФИО1, замахивался палкой на ФИО2, а в этот момент ФИО2 убегал от него, всего происходящего он не видел. Так как сразу же обошел стороной ул. НАЗВАНИЕ и через НАЗВАНИЕ улицу вернулся домой (л.д. 88-92).

Помимо показаний потерпевшего и свидетелей, изложенных выше, вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается письменными доказательствам, исследованными и оглашенными в судебном заседании:

- заявлением ФИО1, зарегистрированным в КУСП за № … от ДАТА, согласно которому последний просит привлечь к уголовной ответственности Мухаметзянова Р.Р., который 05 января 2021 года примерно в 21 час нанес удар деревянной тростью в область левого уха (л.д. 9);

- протоколом осмотра места происшествия от 24.03.2021 года (с фототаблицей), в ходе которого осмотрен участок местности на перекрестке улиц НАЗВАНИЕ и НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ (л.д. 10-12);

- протоколом осмотра места происшествия от 05.01.2021 года (с фототаблицей), в ходе которого осмотрен участок местности возле домовладения по ул. НАЗВАНИЕ с. НАЗВАНИЕ. В ходе осмотра изъяты деревянная палка и трость (л.д. 32-37);

**-**протоколом проверки показаний на месте от 19.04.2021 года(с фототаблицей) с участием потерпевшего ФИО1, который показал и подтвердил показания, ранее данные при допросе в качестве потерпевшего (л.д.108-114);

-протоколом очной ставки от 20.04.2021 года с участием потерпевшего ФИО1 и подозреваемого Мухаметзянова Р.Р., которые подтвердили свои ранее данные показания(л.д. 115-117);

-протоколом очной ставки от 20.04.2021 года с участием потерпевшего ФИО1 и свидетеля ФИО2, которые подтвердили свои ранее данные показания (л.д.118-120);

- заключениями эксперта № … от ДАТА и № … от ДАТА, согласно которым у ФИО1 обнаружены телесные повреждения: ушибленная рваная рана левого уха. Телесные повреждения, причиненные гражданину ФИО1, расцениваются как повреждения причинившие легкий вред здоровью, по критерию временное нарушение функции органов и систем, продолжительностью до трех недель (21 дня). Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, либо при ударе о таковые.Судя по записям в медицинских документах (обратился в приемное отделение 05.01.2021 г. в 23.15 в ГБУЗ РК «ЦРБ пгт. Первомайское» не исключено образование 05.01.21 г.) (л.д. 26-27, 44-45).

При оценке протокола явки с повинной Мухаметзянова Р.Р. от 24.03.2021 года, с учетом разъяснений п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре", суд приходит к выводу о необходимости исключения данного доказательства из числа доказательств стороны обвинения, как доказательства, не соответствующего требованиям допустимости, не отвечающего требованиям [ч. 1.1 ст. 144](consultantplus://offline/ref=E606D60888B9753635968FE76FE32E237E61B8C1756852D69E95A3324F20BBFE7EC69CF3643F68141257FA0ACAF8266246A7F35E38E5jAeCL) УПК РФ, поскольку указанныйпротокол не содержит сведений о том, что Мухаметзянову Р.Р. при принятии от него такого заявления разъяснялись права не свидетельствовать против самого себя (за исключением разъяснения ст. 51 Конституции РФ), пользоваться услугами адвоката и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования, а также была обеспечена возможность осуществления им этих прав (л.д. 48).

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Мухаметзянова Р.Р. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла свое подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности потерпевшего и свидетелей в исходе дела и об оговоре ими подсудимого, а также обстоятельств, которые могли бы повлиять на объективность их показаний, не установлено.

Действия подсудимого Мухаметзянова Р.Р. суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому Мухаметзянову Р.Р., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врачей фтизиатра, психиатра и нарколога не состоит, обстоятельства смягчающие и отягчающиенаказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Мухаметзянова Р.Р. и условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает: на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; на основании с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Мухаметзянова Р.Р., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Судимость по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДАТА, которым Мухаметзянов Р.Р. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, не учитывается для признания отягчающим наказание обстоятельством – рецидива преступлений – на основании п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ как судимость за преступление, совершенное в возрасте до восемнадцати лет.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его тяжести, общественной опасности и значимости, условий и причин, способствовавших его совершению, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизниего семьи, суд приходит к выводу о необходимости назначения Мухаметзянову Р.Р. наказания по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде исправительных работ, которое суд считает необходимым и достаточным для исправления осужденного, поскольку назначение менее строгого вида наказания не обеспечит достижение целей наказания. При этом мировой судья приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, считать назначенное наказание условным.

Обстоятельств, препятствующих назначению данного вида наказания, не имеется.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

В соответствии с п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» приговор Первомайского районного суда Республики Крым от 19 мая 2021 года в части условного осуждения Мухаметзянова Р.Р. подлежит исполнению самостоятельно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Малюте С.В. в размере 4500 рублей.

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Малюта С.В., от услуг которой подсудимый не отказывался. Адвокат Малюта С.В. принимал участие в 7 судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1500 рублей за каждое судебное заседание, всего на сумму 10500 рублей.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Мухаметзянова Р.Р. в размере 15000 рублей в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела и не установлена в судебном заседании, он является молодым, трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, с его слов работает по найму и имеет стабильный заработок в размере около 30000 рублей в месяц, оценивая свое материальное положение Мухаметзянов Р.Р. полагал, что имеет возможность выплатить процессуальные издержки.

Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Мухаметзянова Р.Р. от уплаты судебных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Мухаметзянова Р.Р.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде шести месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 10 % из заработка в доход государства.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Мухаметзянову Р.Р. наказание условным с испытательным сроком один год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок зачесть время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району – деревянную палку размером 97 см диаметром 2,5 см, - уничтожить, трость с т-образной рукояткой высотой 83 см диаметром 2 см, - возвратить по принадлежности ФИО3.

Взыскать с Мухаметзянова Р.Р. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Приговор Первомайского районного суда Республики Крым от 19 мая 2021 года в части условного осуждения Мухаметзянова Р.Р. исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий