Дело № 1-66-23/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 апреля 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Демко Е.Н.,

подсудимого Живилова Д.Е., его защитника - адвоката Павленко В.П., удостоверение № ..., выданное дата, ордер № ... от дата,

потерпевшего ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Живилова Д.Е., паспортные данные, гражданина ..., ... ..., проживающего ... по адресу: адрес, ранее судимого 16.05.2013 года Петродворцовским районным судом Санкт-Петербурга по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожденного 14.05.2014 года по отбытию срока наказания, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

07 января 2017 года в 19 часов 20 мин. Живилов Д.Е., находясь адресу: адрес, имея умысел, направленный на запугивание ФИО., а также с целью вызвать у него чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с ФИО, удерживая в правой руке кухонный нож, высказывал в адрес последнего угрозы убийством, при этом нанес ФИО согласно заключения эксперта № ... от дата, телесное повреждение - резаную рану – в верхне-наружном квадрате правой ягодицы, которое относится к повреждениям, не причинившим вреда здоровью. Учитывая агрессивное состояние Живилова Д.Е., его активные действия, наличие в руках ножа, а также вызванное у ФИО чувство страха, потерпевший ФИО угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего опасался осуществления данной угрозы со стороны Живилова Д.Е.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Живилов Д.Е. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшего.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Живилова Д.Е. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания подсудимому Живилову Д.Е. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого, который регистрации на адрес не имеет с дата, по месту фактического проживания характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра, фтизиатра и нарколога не состоит, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 ч. 2 УК РФ, суд учитывает раскаяние в содеянном.

Суд не признает отягчающим наказание обстоятельством рецидив преступлений, так как судимость по приговору от 16.05.2013 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ, в силу ч. 4 п. «а» ст. 18 УК РФ, не образует рецидива преступлений; иные судимости, в силу ст. 86 УК РФ, на момент совершения преступления погашены, поскольку УК РФ не предусматривает прерывание сроков погашения судимости совершением нового преступления.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6, 60 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, конкретных обстоятельств совершения преступления, условий и причин тому способствовавших, учитывая, что подсудимый ранее судим, судимость не погашена, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, для достижения целей наказания, суд считает необходимым назначить ему наказание, связанное с лишением свободы.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Размер наказания суд назначает с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело в отношении подсудимого рассмотрено по правилам гл.40 УПК РФ. Оснований для применения требований ч.1 ст.62 УК РФ, ч.3 ст.68 УК РФ не имеется.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «а» УК РФ, с учетом личности виновного, ранее отбывавшего лишение свободы, отбывание наказания осужденному Живилову Д.Е. назначить в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания исчислять с 07 апреля 2017 года.

С учетом указанных обстоятельств, личности подсудимого, для обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым изменить Живилову Д.Е. меру пресечения на заключение под стражу, взяв его под стражу из зала суда.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Живилова Д.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года 3 (трех) месяцев лишения свободы.

Меру пресечения осужденному Живилову Д.Е. изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Живилову Д.Е. исчислять с 07 апреля 2017 года.

Вещественные доказательства по делу – полиэтиленовый пакет, в котором находится кухонный нож – уничтожить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий