Дело № 1-66-25/2017

Приговор

Именем Российской Федерации

7 апреля 2017 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кадуха В.М.,

подсудимого Дедикова А.Л., его защитника – адвоката Ляхович В.В., удостоверение № ..., выданное дата, ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Октябрьская, 116 б, уголовное дело в отношении Дедикова А.Л., родившегося дата в адрес, гражданина ..., образование ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

установил:

Дедиков А.Л. 15 февраля 2017 года в 21 час 41 минуту, не имея водительского удостоверения на право управления транспортным средством, в нарушение п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, и водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, на 40 км + 300 м автодороги «Красноперекопск-Симферополь» в районе адрес РК, управлял автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак ..., принадлежащим ФИО, находясь в состоянии опьянения, будучи постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 23.11.2016 года привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к административному аресту на 10 суток, которое вступило в законную силу 06.12.2016 года. Данный автомобиль был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым, которые установили у Дедикова А.Л. признаки опьянения, а именно: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте показало отрицательный результат, от прохождения медицинского освидетельствования Дедиков А.Л. отказался.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела Дедиков А.Л. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства.

 В судебном заседании подсудимый вину признал полностью, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель согласился с особым порядком принятия судебного решения.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимого Дедикова А.Л. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При назначении наказания подсудимому Дедикову А.Л. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого, который не работает, характеризуется по месту жительства отрицательно, состоит на учете у врача психиатра-нарколога.

 В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, суд учитывает чистосердечное раскаяние подсудимого в совершенном преступлении.

 Суд не признает отягчающим наказание обстоятельством рецидив преступлений, предусмотренный ст. 18 УК РФ, так как Дедиков А.Л. не был судим по законодательству Российской Федерации за совершение умышленного преступления.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, его материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого суд считает необходимым назначить наказание, не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; автомобиль подлежит передаче по принадлежности.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 Дедикова А.Л. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на два года.

Меру пресечения Дедикову А.Л. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., - передать по принадлежности ФИО, оптический лазерный диск с видеозаписью - хранить при деле.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст.316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Председательствующий