Дело № 1-66-25/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Лесь В.И., его защитника – адвоката Гонта В.С., ордер № … от 21.05.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

Лесь В.И., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Лесь В.И., будучи постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 12.09.2017 года, вступившим в законную силу 23.09.2017 года, привлеченным к административной ответственности по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, 19 марта 2018 года в 04 часа 40 минут, будучи в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность деяния и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения правил дорожного движения РФ, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, лишенным права управления транспортными средствами, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что постановлением судьи лишен права управления транспортными средствами, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), и п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого водитель транспортного средства обязан иметь при себе водительское удостоверение, имея преступный умысел, направленный на управление механическим транспортным средством в состоянии опьянения, управлял транспортным средством - автомобилем ВАЗ 21150, государственный регистрационный номерной знак …, двигаясь по ул. АДРЕС был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району, который выявил у него признаки алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения Лесь В.И. отказался.

В ходе предварительного расследования удовлетворено ходатайство Лесь В.И. о производстве дознания в сокращенной форме.

В судебном заседании установлено, что Лесь В.И. данное ходатайство заявлено в присутствии защитника и после консультации с ним, в ходе предварительного расследования ему были разъяснены права, порядок и последствия производства дознания в сокращенной форме, предусмотренные главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании Лесь В.И. так же были разъяснены и понятны особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, указанные в ст. 226.9 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4,5 ч. 2 ст. 171 и ст. 226.7 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения инкриминируемого деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Подсудимый Лесь В.И. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, с рассмотрением уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в порядке особого производства согласен. Ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства поддержал, подтвердил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Лесь В.И. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Лесь В.И., подтверждается доказательствами, собранными по делу, указанными в обвинительном постановлении, полученными с соблюдением требований УПК РФ и исследованными в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемого Лесь В.И. от 23.03.2018 года (л.д. 37-38); показаниями свидетеля – старшего инспектора ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 (л.д. 20-21); рапортом старшего ИДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД по Первомайскому району ФИО1 об обнаружении признаков преступления от 19.03.2018 года (л.д.4); постановлением старшего инспектора ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 от 19.03.2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении и передаче материалов в орган дознания (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от 19.03.2018 года (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 19.03.2018 года (л.д. 6); протоколом … от 19.03.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7), протоколом осмотра с фототаблицей от 19.03.2018 года автомобиля ВАЗ 21150, г/н …, 2002 года выпуска (л.д. 8-12); протоколом осмотра и прослушивания фонограммы оптического диска (л.д. 40-41); копией постановления мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 12.09.2017 года, вступившего в законную силу 23.09.2017 года, о привлечении Лесь В.И. к административной ответственности по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ (л.д. 15).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия подсудимого Лесь В.И. квалифицируются по ст. 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении Лесь В.И. наказания суд учитывает тяжесть совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учитывает имеющиеся в материалах дела и исследованные судом данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра по месту жительства не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, женат.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт его чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, 226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, его материального положения, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, поскольку назначение менее строгого вида основного наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; автомобиль подлежит передаче по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 226.9, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Лесь В.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Лесь В.И., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль ВАЗ 21150, государственный регистрационный номерной знак …, 2002 года выпуска, - передать по принадлежности ФИО2, оптический лазерный диск с видеозаписью - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий