Дело № 1-66-25/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 ноября 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Забара В.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Ткачука П.В., его защитника – адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от 29.03.2018 года, ордер № …от 12.09.2019 года,

потерпевшей ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

Ткачука П.В., ПЕРСОНАДБНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, и проживающего по адресу: АДРЕС, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Ткачук П.В. обвиняется в том, что 04 июля 2019 года около 17 часов 00 минут Ткачук П.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в домовладении, расположенном по ул. АДРЕС, где проживает ФИО2, в ходе конфликта с ФИО1 на почве внезапно возникших неприязненных отношений, имея умысел, направленный на причинение вреда здоровью ФИО1, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО1, умышленно нанес один удар ступней правой ноги в левую область туловища ФИО1, в результате чего, согласно заключения судебно-медицинского эксперта № …. от 06.08.2019 года, причинил потерпевшей телесные повреждения – закрытую травму грудной клетки, а именно закрытый перелом 10-11 ребер слева, которые относятся к повреждениям, причинившим средний тяжести вред здоровью, вызвавшие длительное расстройство здоровья продолжительностью более 3-х недель (более 21 дня). Причиненные ФИО1 телесные повреждения опасными для жизни в момент причинения не являются, и не повлекли последствий, указанных в статье 111 УК РФ.

Действия подсудимого Ткачука П.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый Ткачук П.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся.

В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Ткачука П.В. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимый с ней примирился, принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что подсудимый Ткачук П.В. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшей вред, принес ей извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшая к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Ткачука П.В. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Ткачука П.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Ткачука П.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому, отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий