Дело № 1-66-26/2018

Приговор

Именем Российской Федерации

31 мая 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Хлибийчука Ю.В., его защитника – адвоката Малюта С.В., ордер № … от 31.05.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6,

уголовное дело в отношении

Хлибийчука Ю.В., ПАСПОРТНВЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего без регистрации по адресу: АДРЕС, ранее судимого приговором мирового судьи судебного участка № 66, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от … года по ст. 167 ч. 1 УК РФ к 250 часам обязательных работ, наказание отбыто полностью 05.12.2017 года, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Хлибийчук Ю.В. 04 мая 2018 года в 09 часов 10 минут, находясь на открытой территории перед зданием «Почта Крыма», расположенным по ул. Ленина, 86 в пгт. Первомайское Первомайского района Республики Крым, действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил велосипед марки «Украина», принадлежащий ФИО1, стоимостью СУММА рублей, причинив ей материальный ущерб на указанную сумму.

В ходе предварительного расследования удовлетворено ходатайство Хлибийчука Ю.В. о производстве дознания в сокращенной форме.

В судебном заседании установлено, что Хлибийчуком Ю.В. данное ходатайство заявлено в присутствии защитника и после консультации с ним, в ходе предварительного расследования ему были разъяснены права, порядок и последствия производства дознания в сокращенной форме, предусмотренные главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании Хлибийчуку Ю.В. так же были разъяснены и понятны особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, указанные в ст. 226.9 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4,5 ч. 2 ст. 171 и ст. 226.7 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения инкриминируемого деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Подсудимый Хлибийчук Ю.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, с рассмотрением уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в порядке особого производства согласен. Ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства поддержал, подтвердил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая, не возражали против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Хлибийчук Ю.В. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился Хлибийчук Ю.В., подтверждается доказательствами, собранными по делу, указанными в обвинительном постановлении, полученными с соблюдением требований УПК РФ и исследованными в судебном заседании, а именно: показаниями подозреваемого Хлибийчука Ю.В. от 11.05.2018 года (л.д. 49-50); показаниями потерпевшей ФИО1 от 08.05.2018 года (л.д. 23); заявлением ФИО1 от 04.05.2018 года о привлечении к уголовной ответственности неизвестное лицо, похитившее ее велосипед (л.д. 6); протоколом осмотра места происшествия от 04.05.2018 года с фототаблицей (л.д. 8-13), протоколом осмотра изъятого у Хлибийчука Ю.В. велосипеда от 04.05.2018 года с фототаблицей (л.д. 14-16), сохранной распиской (л.д. 17), протоколом выемки велосипеда у ФИО1 от 10.05.2018 года (л.д. 28), протоколом осмотра велосипеда от 10.05.2018 года с фототаблицей (л.д. 29-30).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия подсудимого Хлибийчука Ю.В. квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении Хлибийчуку Ю.В. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Мировой судья учитывает имеющиеся в материалах дела и исследованные судом данные о личности подсудимого, который является гражданином России, ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении ПЕСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, состоит на учете в центре занятости как безработный.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт его чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, 226.9, 316 УПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, его материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, мировой судья считает необходимым и возможным назначить Хлибийчуку Ю.В. наказание в виде исправительных работ, которое судья считает необходимым и достаточным для исправления осужденного, поскольку назначение менее строгого вида наказания не обеспечит достижение целей наказания. При этом мировой судья приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, считать назначенное наказание условным.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественного доказательства, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 226.9, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Хлибийчука Ю.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде четырех месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 5% из заработка в доход государства.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Хлибийчуку Ю.В. наказание условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения Хлибийчуку Ю.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – дамский велосипед «Украина», – передать по принадлежности ФИО1.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий