Дело № 1-66-26/2019

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 декабря 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего-мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Забара В.С.,

помощник мирового судьи Изюмова Л.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимой Пидлужной М.Д., защитника подсудимой – адвоката Гонта В.С., удостоверение № …, выдано ДАТА года, ордер № …. от ДАТА года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Пидлужной М.Д.**, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Пидлужная М.Д. совершила незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

 В период времени с начала июня 2019 года по 11 июля 2019 года, Пидлужная М.Д., на принадлежащем ей приусадебном участке домовладения № …, расположенного по улице АДРЕС, выявила всходы дикорастущих растений конопли (растений рода Cannabis), после чего, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, осознавая, что возделывание данного вида наркосодержащего растения запрещено законом, реализуя преступный умысел, направленный на незаконное культивирование растений конопли в крупном размере, в нарушение правил, регламентирующих культивирование наркосодержащих растений на территории Российской Федерации, а именно Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», создавала условия для роста растений конопли: производила за ними уход, прополку от сорняков, разрыхление почвы вокруг них, полив с целью доведения растений до стадии созревания, то есть культивировала 29 растений конопли (растений рода Cannabis), содержащих наркотические средства.

11 июля 2019 года в ходе осмотра территории домовладения № …по улице АДРЕС, где проживает Пидлужная М.Д., на приусадебном участке были обнаружены и изъяты 29 произрастающих растений с признаками культивирования, которые, согласно заключения эксперта ЭКЦ МВД по Республике Крым № … от 12 июля 2019 года, являются растениями конопля (растениями рода Cannabis), содержащими наркотическое средство.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 27 ноября 2010 года № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей ст. 231 УК РФ» растения конопли (растения рода Cannabis), содержащие наркотические средства, в количестве 29 растений, является крупным размером.

 В судебном заседании подсудимая Пидлужная М.Д. вину в совершении инкриминируемого ей деяния не признала и показала, что по вышеуказанному адресу проживает длительное время одна. Ранее была судима по ст. 231 ч. 1 УК РФ за незаконную культивацию растений конопли. 11 июля 2019 года сотрудниками полиции при проведении осмотра территории ее домовладения обнаружены растения, как ей сказали, это растения конопли. Она не занималась культивированием конопли, которая, по ее мнению, случайно у нее произрастала во дворе. Конопля могла вырасти из семян растений конопли, которые у нее на приусадебном участке были обнаружены в 2015 году. Кто мог ухаживать за произрастающими у нее в огороде растениями конопли, ей не известно, поскольку живет в доме одна и к ней практически никто не приходит. Не знает даже, как выглядят растения конопли. В палисаднике, где нашли коноплю, также росли кусты малины и смородины, а также плодовые деревья. Она за растениями не ухаживала в связи с плохим самочувствием. О том, что растения конопли запрещено выращивать, она знала. Разрешение на осмотр территории ее домовладения она сотрудникам полиции не давала и ничего не подписывала. О том, что она культивировала растения конопли с целью изготовления из них растительного масла для употребления в пищу, она сотрудникам полиции не говорила, подписала такие объяснения, не прочитав их.

Несмотря на непризнание Пидлужной М.Д. своей вины, ее вина в совершении инкриминируемого ей деяния объективно подтверждается показаниями допрошенных судом свидетелей.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО1 показал, что по образованию он технолог по агрономии, имеет специальность агроном по защите растений, 3 года работал по специальности. На фотоснимках к протоколу осмотра территории домовладения Пидлужной М.Д. изображены растения конопли, видно, что за растениями осуществлялся уход, имеет место прополка сорной растительности вокруг растений. Почва вокруг растений полита, также вокруг имеется белый налет, что характерно для данной местности, поскольку вода здесь имеет большое содержание извести, которая отсутствует в дождевой воде, то есть данные растения поливались проточной водой из-под крана. Растения имеют свежий насыщенный цвет, что также свидетельствует о том, что в период их роста создавались необходимые условия. Конопля – это культурное растение, оно требует ухода. В таком виде, как эти растения запечатлены на фото, растения могут быть только при уходе за ними, без ухода растения будут желтыми. В засушливых условиях и среди густо произрастающего сорняка это растение не может вегетировать.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля участковый уполномоченный УУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 показал, что территория АДРЕС является обслуживаемым им участком. Примерно в июле 2019 года в ОМВД поступило задание провести проверку лиц, ранее привлекаемых по ст. 231 УК РФ. Поскольку Пидлужная М.Д. ранее судима по этой статье, он с ФИО3 и ФИО4 поехали на служебном автомобиле по адресу проживания Пидлужной М.Д.: АДРЕС. Пидлужная М.Д. дала добровольное письменное согласие на осмотр территории ее домовладения. Были приглашены двое понятых. При осмотре придомовой территории Пидлужной, в палисаднике, среди произрастающего сорняка были обнаружены островки окультуренной территории, на которой произрастали растения конопли, которые были политы, вокруг кустов конопли была вырвана сорная трава. Они указали Пидлужной М.Д. на произраставшие кусты конопли, она начала их вырывать. На их вопрос для чего она выращивала коноплю, Пидлужная М.Д. пояснила, что хотела из нее сделать масло для употребления в пищу, так как она ранее жила в Украине и там так делали. В присутствии понятых и Пидлужной М.Д. были изъяты 29 кустов конопли, упакованы в картонную коробку и опечатаны.

 В судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения оглашены показания свидетеля ФИО2, ранее данные им при производстве предварительного расследования (л.д. 52-53). Из показаний свидетеля следует, что 11 июля 2019 года с целью проведения осмотра двора домовладения Пидлужной М.Д., он с сотрудниками полиции ФИО4, ФИО5и ФИО3на служебном автомобиле прибыли в АДРЕС, и ФИО4, выйдя из автомобиля и подойдя к калитке двора, сообщил находящейся во дворе Пидлужной М.Д. о необходимости проведения осмотра земельного участка ее двора, без осмотра ее жилища, и что в связи с этим, они сейчас пригласят понятых и в ее присутствии намереваются провести такой осмотр. Хозяйка домовладения Пидлужная М.Д. возражений никаких не имела и они на этой же улице пригласили двух понятых, и с ними с разрешения Пидлужной М.Д. все прошли на территорию ее двора. Участковый полиции ФИО4 сразу же принял у Пидлужной М.Д. заявление о согласии проведении осмотра ее двора, которое он корректировал ей устно для правильности его написания. Затем, они совместно с Пидлужной М.Д. и с понятыми ФИО6 и ФИО7 прошли вглубь территории ее двора и стали осматривать ее земельный участок, на котором произрастало несколько деревьев, дикорастущая сорная трава, а также кусты смородины, возле которых они обнаружили растущие зеленые растения конопли со следами культивации.

 В судебном заседании свидетель ФИО2 подтвердил данные им ранее показания, пояснил, что путается в показаниях и много не помнит, поскольку прошло много времени.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля врио начальника УУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району ФИО3 показал, что в июне либо июле 2019 года (точный месяц не помнит) в рамках профилактической операции «Мак» осуществлялась проверка лиц, ранее судимых по ст. 231 УК РФ. Поскольку Пидлужная М.Д. ранее привлекалась к уголовной ответственности по данной статье, было принято решение выехать по месту ее жительства для проверки. Он совместно с ФИО2, ФИО4и ФИО5выехали на служебном автомобиле по месту жительства Пидлужной. ФИО4пошел к домовладению гражданки Пидлужной, пообщался с ней, вернувшись, сообщил, что ему показалось, что во дворе Пидлужной растут растения, похожие на коноплю, но точно он сказать не мог. Они вернулись в райотдел и было принято решение отобрать у Пидлужной письменное разрешение на проведение осмотра ее домовладения. На следующий день они в том же составе вернулись к Пидлужной, ей было предложено написать заявление о разрешении провести осмотр ее домовладения, при этом присутствовали два понятых, которых они пригласили в том же селе АДРЕС. Пидлужной объяснили причину осмотра, она написала заявление о разрешении проведения осмотра. В ходе осмотра в палисаднике домовладения Пидлужной были обнаружены растения конопли. Сам участок, на котором были обнаружены растения, находился не в начале двора, а как бы в глубине. На участке также произрастали деревья и кустарники, вблизи них и были обнаружены растения конопли. Они росли не одной грядкой, а хаотично, каждый куст был полит, то есть была полита не вся территория, а конкретно каждый куст конопли. Рядом растущие культурные растения политы не были, а конкретно были политы кусты конопли. Сорняка возле самих кустов конопли не было, рядом с некоторыми лежали уже сухие вырванные сорняки. Некоторые растения достигали в высоту около метра и были легко заметны. Пидлужная М.Д. поясняла, что данные растения она не садила, что они, якобы, выросли самостоятельно из семян тех растений конопли, которые в 2015 году у нее изымали, что она обнаружила их произрастание в мае или июне 2019 года и решила не вырывать, как она пояснила, для того чтобы в последующем сделать из данных растений растительное масло для добавления в пищу, так как она знала, что так желали раньше в Украине, где она ранее проживала. Никто на Пидлужную ни психологического, ни физического воздействия не оказывал, она сама пояснила, что обнаружила растения и начала за ними ухаживать, пару раз полила, вырвала траву, чтобы в дальнейшем сделать из них растительное масло. После чего, в присутствии понятых и самой Пидлужной, данные растения были изъяты из почвы в количестве 29 штук, начали их упаковывать и тут Пидлужная М.Д. начала вести себя не совсем адекватно, начала у них выхватывать растения, но во время разговора успокоилась, после чего они упаковали растения в коробку, которую Пидлужная им вынесла из дома, опечатали в присутствии Пидлужной и понятых, скрепили подписями.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля участковый уполномоченный УУП иПДН ОМВД России по Первомайскому району ФИО4 показал, что 10 июля 2019 года он совместно с ФИО3, ФИО5 и ФИО2 на служебном автомобиле выехали в с. Пшеничное, Первомайского района, Республики Крым для проверки, в рамках оперативно-профилактической операции «Мак-2019», фактов возможных повторных незаконных культивирований наркосодержащих растений лицами, которые ранее привлекались к уголовной ответственности по ст. 231 УК РФ. Направились для проверки по месту проживания Пидлужной М.Д. в АДРЕС, поскольку она ранее судима по ст. 231 ч.1 УК РФ за незаконное культивирование наркосодержащих растений. Он сам подошел к калитке указанного двора, вышла Пидлужная М.Д., которой он представился и стал с ней доверительно беседовать о жителях ее села, о ее соседях. Потом он спросил у нее, не занимается ли она опять выращиванием конопли. На что Пидлужная М.Д. ответила отрицательно и сказала, что если он хочет, то может сам посмотреть. Он, с разрешения Пидлужной М.Д., вместе с ней прошел на территорию ее двора, и возле кустарников смородины увидел произрастающие растения конопли, но, не подав вида, что заметил растущие растения конопли, попрощался с Пидлужной М.Д., сказав, что ему нужно ехать по служебной надобности. Вернувшись в ОМВД России по Первомайскому району об этом было сообщено руководству. Было принято решение провести осмотр территории домовладения Пидлужной М.Д., если она даст на то согласие добровольно. 11.07.2019 года он с вышеуказанными сотрудниками полиции вновь приехали в АДРЕС. Пидлужная М.Д. была во дворе, он сказал ей, что им необходимо провести осмотр земельного участка ее двора, без осмотра ее жилища, и что для этого они сейчас пригласят понятых и в ее присутствии будет проведен такой осмотр, на что Пидлужная М.Д. дала согласие. Они пригласили для проведения осмотра двух понятых – ФИО6 и ФИО7 и с разрешения Пидлужной М.Д. все прошли на территорию ее двора. Он сразу же предложил Пидлужной М.Д. выразить ее согласие на осмотр ее двора в письменном виде и написать заявление. Она согласилась и он ей предоставил для этого бланк заявления, который она заполнила. При написании ею заявления он корректировал ей устно правильность его написания. После чего, они совместно с Пидлужной М.Д. прошли вглубь территории ее двора и стали осматривать ее земельный участок, на котором произрастало несколько деревьев, дикорастущая сорная трава, и кусты смородины, среди которых они сразу же обнаружили растущие зеленые растения конопли. Эти растения конопли произрастали не в конкретном одном месте, а хаотично произрастали на всем земельном участке территории двора Пидлужной М.Д. Высота этих растений конопли составляла в среднем примерно от 30 см до 1 метра. Сразу же было видно, что растения произрастающей конопли не «забиты» сорной травой, а наоборот, растут из земельного грунта, очищенного по периметру от всякой сорной травы. Возле большинства растений конопли была разбросана уже сухая сорная трава, земельный грунт под каждым растением конопли был очень влажный и на почве имелись характерные лунки от полива водой. В некоторых местах возле растений конопли почва имела следы взрыхления. Рядом среди растений конопли и кустов смородины был проложен резиновый поливной шланг, подключенный к водопроводной колонке во дворе. На их вопрос о происхождении данных растений конопли, Пидлужная М.Д. сказала, что эти растения конопли выросли сами по себе от семян кустов, которые у нее ранее произрастали на территории ее двора и которые были изъяты ранее в 2015 году полицией, а в июне 2019 года она, увидев эти произрастающие растения конопли, не стала их вырывать, а стала выращивать, полила водой несколько раз, и прорывала траву возле них. На их вопрос, для чего она выращивала коноплю, Пидлужная М.Д. ответила, что хотела из растений конопли сделать какое-то масло для добавления в пищу, как делали ранее, когда она жила ребенком на Ивано-Франковщине. Обнаруженные 29 растений конопли они извлекли с корневой системой из почвенного грунта и складывали сначала в ряд возле стены строения дома, чтобы сфотографировать, но Пидлужная М.Д. стала им всячески этому препятствовать. Она отбирала у них эти растения, пытаясь их сломать и выбросить. Они объяснили Пидлужной М.Д., что этого делать нельзя, после чего Пидлужная успокоилась. Пидлужная М.Д. вынесла им из дома пустую картонную коробку, в которую они сложили все 29 растений конопли. Коробка в присутствии Пидлужной М.Д., сотрудников полиции ФИО3., ФИО5, ФИО2, а также понятых ФИО7. и ФИО6 была опечатана, он, Пидлужная М.Д. и понятые поставили свои подписи. Им был составлен протокол осмотра, который был им лично прочитан вслух всем присутствующим. Ни от кого заявлений, замечаний и дополнений не поступило. Все было записано верно и всеми подписано. Более при проведенном осмотре ничего обнаружено не было. По окончании осмотра понятые были опрошены по поводу проведенного осмотра сотрудниками полиции ФИО5 и ФИО2, а Пидлужная М.Д. была опрошена ФИО3 а потом она же была опрошена более подробней еще и им самим. Пояснения Пидлужная М.Д. давала свободно, никто ее к даче пояснений не принуждал. Объяснения, написанные им и ФИО3, Пидлужной М.Д. были прочитаны вслух и на вопрос, все ли записано верно, она подтверждала написанное и затем подписывала эти объяснения собственноручно. Никакого физического и психического воздействия на гражданку Пидлужную М.Д. с их стороны не оказывалось. При проведении осмотра ФИО2 имеющимся у него мобильным телефоном применялась фотосьемка и затем позже им была выполнена фототаблица из фотоснимков.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля участковый уполномоченный полиции ОМВД России по Первомайскому району ФИО5 дал показания, аналогичные показаниям свидетелей ФИО3 и ФИО4 Кроме того показал, что факт собственноручного написания Пидлужной М.Д. согласия на осмотр территории ее домовладения был зафиксирован на личный мобильный телефон.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО7 показал, что в июле 2019 года находился дома, пришел участковый ФИО2и пригласил его поприсутствовать в качестве понятого при осмотре домовладения по адресу проживания Пидлужной М.Д. Вторым понятым пригласили ФИО6 Около двора Пидлужной М.Д. было трое полицейских и один парень в гражданском. Пидлужная М.Д. была во дворе своего дома. Они прошли во двор, Пидлужной М.Д. полицейские все объяснили, что будут искать растения конопли, она дала свое согласие на осмотр. Начали проводить осмотр приусадебного участка двора Пидлужной М.Д. На одном из участков двора Пидлужной М.Д. росли деревья, кусты малины или смородины, среди них и нашли произрастающие растения конопли. Они ни в одном месте росли, а в разброс, в тех местах, где росла конопля, земля была ухоженная, влажная, видны были лунки от полива, было видно, что за растениями ухаживали. Земля, где не было конопли, была сухая. Всего обнаружили 29 растений конопли. Сотрудники полиции вырвали коноплю из земли, в присутствии понятых и Пидлужной упаковали растения в коробку, опечатали ее. Он поставил подпись на коробке, а также расписался в протоколе осмотра после его прочтения.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО6 дал показания, аналогичные показаниям свидетеля ФИО7.

 Допрошенная судом в качестве свидетеля ФИО8 показала, что о том, что у Пидлужной М.Д. в огороде сотрудники полиции нашли произрастающую коноплю, ей стало известно со слов самой Пидлужной

М.Д. Произрастали ли у Пидлужной М.Д. растения конопли и ухаживала ли она за ними, ей не известно. Она периодически, по необходимости бывает у Пидлужной М.Д., помогает ей, поскольку Пидлужная М.Д. живет одна, родственников у нее нет, ухаживать за ней некому. Пидлужная М.Д. сама, по мере возможности пытается ухаживать за приусадебным участком, вырывает сорняк, что-то поливает, но у нее в палисаднике практически ничего не произрастает. Пидлужная М.Д. в мае-июне 2018 года сильно заболела, слегла, но в этот же период 2019 года она не болела, возможно она путает время.

 Допрошенная судом в качестве свидетеля ФИО9 показала, что с июня 2018 года проживает по соседству с Пидлужной М.Д. Дворы их домовладений отделяет ограждение в виде сетки-рабицы. Вход во двор Пидлужной М.Д. со стороны дороги через калитку, территория домовладения по периметру ограждена сеткой-рабицей, свободного доступа в ее двор нет. Произрастали ли в палисаднике или в огороде у Пидлужной М.Д. растения конопли ей достоверно ничего не известно. Осуществляла ли Пидлужная М.Д. за ними уход, она также не знает. Во дворе у Пидлужной М.Д. произрастает много сорной травы. Пидлужная М.Д. иногда убирает во дворе, вырывает сорняк. Также ей в этом помогает ФИО10, проживающий на ул. АДРЕС. Пидлужная М.Д. проживает одна, практически ни с кем не общается.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО11 дал показания, аналогичные показаниям свидетеля ФИО9.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО10 показал, что несколько раз помогал Пидлужной М.Д. по хозяйству, пилил дрова, убирал траву, где она указывала. Растений конопли у нее во дворе не видел, росли ли они у нее, ухаживала ли она за ними, он не знает.

Кроме того, вина Пидлужной М.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ, объективно подтверждается письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

 **-**зарегистрированным 11.07.2019 года в КУСП ОМВД России по Первомайскому району № … рапортом о\у ГКОН ОМВД России по Первомайскому району ФИО12 о том, что сотрудниками ГКОН совместно с УУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району ФИО2, ФИО4 и ФИО5 в ходе проведения 2-го этапа оперативно-профилактической операции «Мак-2019» при отработке лиц, которые ранее были привлечены к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, 11.07.2019 года был проведен осмотр домовладения № … по ул. АДРЕС, где проживает Пидлужная М.Д., ДАТА года рождения, в ходе которого были обнаружены и изъяты 29 произрастающих растений, внешне схожих на растения рода конопля, со следами окультуривания (л.д. 4);

-собственноручным заявлением Пидлужной М.Д. о том, что она дает добровольное согласие сотрудникам полиции на осмотр принадлежащего ей домовладения по адресу: АДРЕС (л.д.5);

 -протоколом осмотра от 11.07.2019 года и фототаблицей к нему двора домовладения № … по ул. АДРЕС, где проживает Пидлужная М.Д., где при проведении осмотра сотрудниками полиции на приусадебном участке обнаружены 29 произрастающих растений, схожих на растения конопли. Вокруг данных растений отсутствует сорная трава и под стеблями растений имеются лунки с мокрой влажной почвой, то есть следы орошения (рыхлая земля, не утоптанная). Вокруг нижней части стеблей растений конопли отсутствует какая-либо произрастающая трава. Высота растений в среднем от 30 см до 1 метра. Обнаруженные 29 растений извлечены из земельного грунта с корневой системой, изъяты и помещены в картонную коробку, опечатанную печатью № … ОМВД России по Первомайскому району «Для пакетов» (л.д. 6-14);

-заключением эксперта № … от 12.07.2019 года о том, что обнаруженные и изъятые при осмотре во дворе домовладения № … по ул. АДРЕС, где проживает Пидлужная М.Д., и представленные на экспертизу 29 растений являются растениями конопля (растения рода Cannabis), содержащими наркотическое средство (л.д. 22-25);

-протоколом осмотра одной картонной коробки, в которой находится 29 растений, которые по заключению эксперта № … от 12.07.2019 года, являются растениями конопля (растения рода Cannabis), содержащими наркотическое средство (л.д. 27);

-протокол очной ставки между подозреваемой Пидлужной М.Д. и свидетелем ФИО6, при проведении которой каждый настаивает на своих показаниях. Свидетель ФИО6 показал, что во дворе Пидлужной М.Д. были обнаружены и изъяты 29 растений конопли со следами культивации, то есть земля под ними была полита, сорняков вокруг растений не было, земля была немного взрыхлена. Сотрудникам полиции пояснила, что растения конопли обнаружила на своем участке в июне 2019 года, выращивала коноплю, чтобы сделать из нее растительное масло. Подсудимая Пидлужная М.Д. с показаниями свидетеля ФИО6 не согласилась, пояснила, что не могла осуществлять уход за растениями конопли, поскольку три месяца болела, лежала, из дома не выходила. Сотрудникам полиции о том, что выращивала коноплю, не говорила (л.д. 61-62).

 Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Пидлужной М.Д. в совершении инкриминируемого ей деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. Приведенные выше письменные доказательства последовательны, логичны, не противоречат друг другу и конкретизируют обстоятельства совершения подсудимой культивирования в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, допустимы по способу собирания и соответствуют объективной истине. У суда нет оснований ставить под сомнение показания свидетелей, поскольку они последовательны, детальны, определенны, соотносятся с письменными материалами, исследованными в судебном заседании.

 Оснований полагать, что подсудимая выгораживает кого-либо, судом не установлено.

 Федеральный закон от 8 января 1998 года N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах", закрепляющий правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности ([преамбула](http://mobileonline.garant.ru/document?id=12007402&sub=1111)), прямо устанавливает, что на территории Российской Федерации запрещается культивирование наркосодержащих растений, кроме культивирования таких растений для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности и сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования в промышленных целях (за исключением производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ) ([пункт 1 статьи 18](http://mobileonline.garant.ru/document?id=12007402&sub=41000)). [Постановлением](http://mobileonline.garant.ru/document?id=12080870&sub=0) Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года N 934 утвержден [перечень](http://mobileonline.garant.ru/document?id=12080870&sub=1000) растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, а также [крупный и особо крупный размеры](http://mobileonline.garant.ru/document?id=12080870&sub=2000) культивирования указанных растений для целей статьи 231 УК Российской Федерации, которым определен "крупный" размер конопли (растение рода Cannabis) от 20 растений и "особо крупный" - от 330 растений.

 Такое правовое регулирование направлено на реализацию обязательств Российской Федерации, вытекающих из Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (с поправками, внесенными в нее [Протоколом](http://mobileonline.garant.ru/document?id=2455543&sub=0) 1972 года), согласно статье 22 которой в тех случаях, когда существующие в стране или территории условия делают запрещение культивирования опийного мака, кокаинового куста или растения каннабиса наиболее целесообразной, по их мнению, мерой для охраны народного здоровья и благополучия и для предупреждения перехода наркотических средств в незаконный оборот, заинтересованная сторона запрещает такое культивирование ([пункт 1](http://mobileonline.garant.ru/document?id=2440957&sub=2201)); сторона, запрещающая культивирование опийного мака или растения каннабиса, принимает соответствующие меры для того, чтобы наложить арест на любые незаконно культивируемые растения и уничтожить их, за исключением небольших количеств, необходимых данной стороне для научных или исследовательских целей ([пункт 2](http://mobileonline.garant.ru/document?id=2440957&sub=2202)), а также [Конвенции](http://mobileonline.garant.ru/document?id=10003917&sub=0) о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, согласно которой каждая сторона принимает надлежащие меры для предотвращения незаконного культивирования и для уничтожения растений, содержащих наркотические и психотропные вещества, таких как опийный мак, кокаиновый куст и растение каннабис, которые культивируются незаконно на их территории.

 Положения [части первой статьи 231](http://mobileonline.garant.ru/document?id=10008000&sub=23101) УК Российской Федерации устанавливают уголовную ответственность за незаконные действия с растениями, содержащими наркотические средства, согласуются с международными обязательствами Российской Федерации и направлены на уголовно-правовую охрану здоровья населения.

 По смыслу закона выращивание - это уход (полив, прополка, внесение удобрений и т.п.) за посевами и всходами с целью доведения растений до стадии созревания, когда они пригодны для изготовления наркотических средств.

 Культивирование - означает создание специальных условий для посева и выращивания наркосодержащих растений, а также совершенствование технологии их выращивания, выведение новых сортов, повышение их урожайности и устойчивости к неблагоприятным погодным условиям.

 Объективная сторона данного преступления выражается в незаконном культивировании сортов конопли, мака или других растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

 По своей конструкции состав данного преступления – формальный, то есть вопрос об ответственности не связывается с наступлением определенных последствий. Данное преступление признается оконченным с момента выполнения работ по выращиванию (принятия мер по уходу) и культивированию. На квалификацию деяния не влияет место, использованное для посева и выращивания.

 Для квалификации данного преступления цель значения не имеет. Закон не включает в состав преступления такой признак, как цель получения из выращенных растений наркотических средств для личного потребления или сбыта.

 В судебном заседании установлено, что Пидлужная М.Д. проживает одна, территория двора ее домовладения огорожена со всех сторон, свободного доступа посторонних лиц нет. За приусадебными участками Пидлужная М.Д. ухаживала самостоятельно, а также по ее просьбе уход за участком производил ФИО10 Растения конопли на приусадебных участка выросли не впервые.

 Согласно протокола осмотра места происшествия от 11 июля 2019 года на фотографиях отчетливо просматривается приусадебный земельный участок, который местами очищен от сорных растений. На фото запечатлены емкости для запаса воды, а также поливочный шланг, который проходит через всю территорию участка. На фото запечатлены растения конопли, вокруг которых и среди которых сорняк не произрастает, грунт влажный. Осмотром установлено, что растения конопли высотой от 30 см до 1 метра. Протокол осмотра оглашен вслух, подписан Пидлужной М.Д., замечаний, дополнений или уточнений от нее не поступило (л.д. 6-14).

 Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО2, а также допрошенные в качестве свидетелей понятые ФИО 7 и ФИО 6 показали, что на приусадебном участке произрастали растения конопли со следами культивации, при этом Пидлужная М.Д. поясняла, что знает о произрастании у нее на участке растений конопли, осуществляет уход за ними. В судебном заседании у подсудимой суд выяснял отношения с допрашиваемыми свидетелями, оснований для оговора Пидлужной М.Д. допрошенными свидетелями в судебном заседании не установлено.

 Суд критически относится к показаниям Пидлужной М.Д. о том, что она не осуществляла культивацию растений конопли, поскольку не знает, как выглядят растения конопли и никогда их не видела. Так, приговором Первомайского районного суда Республики Крым от 23.07.2015 года, вступившим в законную силу, Пидлужная М.Д. была осуждена по ч. 1 ст. 231 УК РФ за незаконное культивирование растений конопли, содержащих наркотические средства в крупном размере. Приговор постановлен при особом порядке рассмотрения уголовного дела. Согласно протокола допроса подозреваемой Пидлужной М.Д., имеющегося в материалах уголовного дела № … (л.д. 31), оглашенного в судебном заседании, Пидлужная М.Д. показала, что обнаружила у себя во дворе растения конопли, достоверно знала о том, что это именно растения конопли, поскольку ранее, когда проживала в Казахстане, она принимала участие в сборе данного растения для промышленных целей и употребления в пищу. О том, что выращивать данные растения нельзя и за это предусмотрена уголовная ответственность, она знала.

 Суд также критически относится к показаниям Пидлужной М.Д. о том, что ухаживать за растениями она не могла, поскольку в это период болела, лежала и не выходила из дома, поскольку они опровергаются информацией Первомайской ЦРБ от 13.11.2019 года и заведующей ФАПом с. Пшеничное от 14.11.2019 года о том, что в период май-июль 2019 года Пидлужная М.Д. за медицинской помощью не обращалась, а также показаниями свидетеля ФИО8, согласно которым Пидлужная М.Д. в период май-июль 2019 года не болела, она болела в этот же период в 2018 году.

 Также суд критически относится к показаниям Пидлужной М.Д. относительно того, что собственноручно согласие на проведение осмотра территории ее домовладения она не писала, а только подписала его, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей ФИО4, ФИО3, ФИО2., ФИО5, ФИО6 и ФИО7., которые показали, что Пидлужная М.Д. в их присутствии собственноручно и добровольно в письменной форме изложила согласие на осмотр территории ее домовладения, без какого-либо давления или принуждения, понимала суть происходящего. Также показания Пидлужной М.Д. опровергаются исследованной в судебном заседании видеозаписью, признанной вещественным доказательством, согласно которой Пидлужная М.Д. во дворе своего домовладения, в присутствии сотрудников полиции и понятых, пишет разрешение на осмотр домовладения. Кроме того, вопреки доводам Пидлужной М.Д., как текст заявления, так и подпись Пидлужной М.Д. выполнены одним почерком, что свидетельствует о том, что указанное заявление написано собственноручно Пидлужной М.Д.

 Суд критически оценивает показания подсудимой, данные ею в судебном заседании, в которых она отрицает свою причастность к культивации растений, поскольку, согласно ее объяснений на стадии расследования уголовного дела, она вину признавала, указывала, что ухаживала за растениями конопли. Факт давления на нее со стороны сотрудников полиции отрицала, в судебном заседании установлено, что объяснения она давала добровольно, без принуждения со стороны сотрудников полиции или кого-либо, ей разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ о возможности не давать показания, бланки отобранных у нее объяснений, протоколы допроса и следственных действий подписывала добровольно, замечаний не имела, с материалами уголовного дела ознакомлена в полном объеме в присутствии защитника, возражений либо замечаний не имела.

Непризнание подсудимой Пидлужной М.Д. своей вины суд расценивает как способ защиты и попытку уйти от ответственности.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимая, имело место, совершено подсудимой и Пидлужная М.Д. виновна в его совершении.

Действия подсудимой Пидлужной М.Д. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 231 УК РФ, как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

 При определении вида и размера наказания подсудимой суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия ее жизни.

Пидлужная М.Д. совершила преступление небольшой тяжести, направленное против здоровья населения и общественной нравственности. Проживает одна, пенсионерка, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

 Вменяемость подсудимой Пидлужной М.Д. сомнений не вызывает, поскольку сама подсудимая отрицает наличие у нее психического заболевания, в судебном заседании подсудимая адекватно оценивала окружающую обстановку.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой, суд признает ее престарелый возраст.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, суд не усматривает.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимой, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, принимая во внимание, что целью наказания является не только восстановление социальной справедливости, но и исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и условия ее жизни, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимой при назначении ей наказания за совершенное преступление в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 231 ч. 1 УК РФ. Данный вид наказания будет способствовать её исправлению и в полной мере отвечает целям и общим началам назначения наказания, предусмотренным ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ.

 Решая вопрос о назначении наказания в виде штрафа и его размере суд, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, исходит из имущественного положения подсудимой, которая получает пенсию в размере 14095,88 рублей, иждивенцев подсудимая не имеет, таким образом, имеет возможность выплатить штраф.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: картонную коробку, в которой находится 29 растений, которые являются растениями конопли, содержащими наркотические средства, - уничтожить; диск с видеозаписью – хранить при материалах уголовного дела.

 Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи по назначению на стадии дознания адвокату Гонта С.В. в размере 2700 рублей.

 В ходе судебного рассмотрения подсудимой был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимой Пидлужной М.Д. в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Гонта С.В., от услуг которого подсудимая не отказывалась. Адвокат Гонта С.В. принимал участие в 7 судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 6300 рублей.

 Пидлужная М.Д. ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке не заявляла, уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Пидлужной М.Д. в размере 9000 рублей в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для ее освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимой не подтверждается материалами дела, она имеет ежемесячный доход в виде пенсии, которая составляет СУММА рублей в месяц. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Пидлужной М.Д. от уплаты судебных издержек, в материалах дела не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Пидлужную М.Д.** виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты: Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Первомайскому району, р/с 40101810335100010001 (04751А92450), ИНН 9106000102, КПП 910601001, ОГРН 1149102005546, банк Отделение Республика Крым, БИК 043510001, ОКПО 08678374, ОКТМО 35635000 электронный бюджет, ОКАТО 35235000001, ОКОГУ 1310500, ОКФС 12, ОКОПФ 75104, КБК 18811621010016000140.

Меру пресечения Пидлужной М.Д. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: картонную коробку, в которой находится 29 растений, которые являются растениями конопли, содержащими наркотическое средство, находящаяся на хранении в централизованной камере хранения наркотических средств МВД по Республики Крым (квитанция № … от 16.07.2019 года) – после вступления приговора в законную силу уничтожить; диск с видеозаписью – хранить при материалах уголовного дела.

 Взыскать с Пидлужной М.Д. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению Гонта В.С. за оказание им юридической помощи в размере 9000 (девять тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий