Дело № 1-66-26/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 декабря 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – Годуновой Р.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Салимбаева Д.А., его защитника - адвоката Святогор М.А., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6,

уголовное дело в отношении

**Салимбаева Д.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Салимбаев Д.А. обвиняется в том, что 08 августа 2020 года примерно в 22 часов 00 минут (более точное время дознанием не установлено) Салимбаев Д.А., находясь на территории домовладения АДРЕС, имея умысел, направленный на запугивание ФИО1, с целью вызвать у последнего чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, проявляя агрессию, используя пневматический пистолет МР-654К, высказывал в адрес последнего угрозу убийством, а после произвел два выстрела в сторону потерпевшего, чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО1. Учитывая агрессивное состояние Салимбаева Д.А., наличие у него в руке пистолета, а также вызванное действиями последнего чувство страха ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего реально опасался осуществления данной угрозы со стороны Салимбаева Д.А.

Действия подсудимого Салимбаева Д.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Салимбаев Д.А. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Салимбаева Д.А. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимый с ним примирился, принес ему извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что подсудимый Салимбаев Д.А. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, впервыесовершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, в зале судебного заседания принес ему извинения и обменялся с потерпевшим рукопожатием, что суд расценивает как состоявшееся между ними примирение, также подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший к нему претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Салимбаева Д.А. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ. По смыслу закона согласно [п. 1 ч. 1 ст. 81](consultantplus://offline/ref=AA80B18CDA3AB94C87712BE62F9C7E2D946B138ABDEFFC3398E8C15006EBD63A4232B6EA28AB4D06031CAEDCB2450BA69B9C8A3D6FACA8EFq3P3N) УПК РФ, под орудиями преступления понимаются предметы, непосредственно использованные в процессе совершения преступления в целях достижения преступного результата, при условии, что их использование имело непосредственное отношение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления. Учитывая, что пневматический пистолет МР-654К, принадлежащий Салимбаеву Д.А., является орудием преступления, на основании [п. 1 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=6DC8740410FD791297C1CEB7F87E30254461F417E1532F26615D7E10F6A8DAD1D93700C0B3767CFAA02417C7B7D5F8403FE71622477995DCaFUFG) УПК РФ, Федерального закона РФ от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии", [Инструкции](consultantplus://offline/ref=6DC8740410FD791297C1CEB7F87E30254460F51EE05A722C69047212F1A785C6DE7E0CC1B37679FAAA7B12D2A68DF74320F8153E5B7B97aDUEG) от 18 октября 1989 г. N 34/15 "О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами", пневматический пистолет подлежит передаче в орган внутренних дел.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Святогор М.А., осуществлявшей защиту интересов Салимбаева Д.А. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Салимбаева Д.А. не подлежат с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, так как в отношении последнего не был постановлен обвинительный приговор.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении  **Салимбаева Д.А.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Салимбаева Д.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: пневматический (газобаллонный) пистолет (в собранном виде) модели МР-654К, калибра 4,5 мм, № Т0098915, изготовленный промышленным способом на ФГУП «Ижевский механический завод» (г. Ижевск, Россия) в 2000 году, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МВД России по Республике Крым (квитанция № … от ДАТА) – по вступлении приговора в законную силу передать МВД России по Республике Крым.

Процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий