Дело № 1-66-27/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 октября 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

помощник мирового судьи Изюмова Л.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимой Брамской Е.М., её защитника – адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … от ДАТАгода, ордер № … от ДАТА года,

потерпевшего ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении

Брамской Е.М., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, фактически проживающей без регистрации по адресу: АДРЕС, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Брамская Е.М. обвиняется в том, что 14 апреля 2019 года около 01 часа 00 минут, находясь на открытой территории бара «Трио», расположенного по ул. Ленина, № 133 в пгт. Первомайское Первомайского района Республики Крым, заметив лежавший на бетонном покрытии, выпавший из кармана ФИО1 мобильный телефон, действуя с прямым, внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитила сенсорный мобильный телефон марки «BQ-4028 в корпусе золотистого цвета, стоимостью 3100 рублей, а также 2 сим-карты мобильного оператора «МТС», стоимостью 100 рублей каждая, принадлежащие ФИО1, причинив потерпевшему материальный ущерб на общую сумму 3300 рублей.

Действия подсудимой Брамской Е.М. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Брамская Е.М. вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась.

В судебном заседании потерпевшим ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Брамской Е.М.. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимая с ним примирилась, возместила причиненный материальный ущерб, претензий материального и морального характера к подсудимой он не имеет.

Суд, выслушав подсудимую и её защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что подсудимая Брамская Е.М. полностью признала свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния, раскаялась в содеянном, впервые совершила преступление небольшой тяжести, загладила причиненный потерпевшему вред, возместив стоимость похищенного имущества, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевший к ней претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Брамской Е.М. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Брамской Е.М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Брамской Е.М. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: диск DVD-R «SmartTrack» 120 min 4,7 GB с записями текстового файла, предоставленного из ООО «К-Телеком», сим-карту мобильного оператора «МТС», принадлежащую Брамской Е.М. – хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий