Дело № 1-66-29/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 декабря 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – Годуновой Р.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

подсудимого Бекирова Н.О.,

его защитника – адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Бекирова Н.О.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого:

- ДАТА Измайловским районным судом г. Москвы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, ДАТА освобожден по отбытию наказания,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

В конце мая 2020 года примерно в 11 часов 00 минут Бекиров Н.О., находясь во дворе домовладения № 11, расположенного по АДРЕС, действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил болгарку марки «Днiпро-М» в корпусе красного цвета, стоимостью 4000 рублей, принадлежащую ФИО1, распорядившись имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму.

 В судебном заседании подсудимый Бекиров Н.О., в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался, подтвердил ранее данные показания. Вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью.

 Вина Бекирова Н.О. в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшего, свидетеля, а также другими материалами дела, исследованными и оглашенными в судебном заседании.

Согласно оглашенных в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаний потерпевшего ФИО1, данных им при производстве предварительного расследования, он показал, что в конце мая 2020 года примерно в 15 часов 00 минут, придя домой обнаружил, что со стола, который стоит во дворе его домовладения, пропала принадлежащая ему болгарка в корпусе красного цвета марки «Днiпро-М». После обращения в полицию, сотрудники полиции сообщили ему, что кражу совершил Бекиров Н.О. Бекиров Н.О. возместил полностью причиненный ему материальный ущерб, претензий к подсудимому не имеет.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2 показал, что в конце мая 2020 года в дневное время суток находится в с. Калинино. Бекиров Н.О. предложил купить у него болгарку марки «Днiпро-М», пояснив, что она ему не нужна. Он купил у Бекирова Н.О. болгарку за 500 рублей. О том, что она краденая, ему не было известно. После этого он пользовался болгаркой неделю, и она сгорела, он сдал ее как металлолом.

Помимо показаний потерпевшего и свидетеля, изложенных выше, вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается письменными доказательствам, исследованными и оглашенными в судебном заседании:

- заявлением ФИО1 о совершенном преступлении от 25.09.2020 года, в котором Мустафаев Д.З. просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное лицо, которое в конце мая 2020 года, находясь на территории его двора по адресу: АДРЕС, со стола похитило принадлежавшую ему болгарку марки «Днiпро-М» (л.д. 4);

- протоколом осмотра места происшествия от 25.09.2020 года с фототаблицей к нему, в ходе которого осмотрен стол, находящийся во дворе по адресу: АДРЕС, с которого была похищена болгарка марки «Днiпро-М» (л.д. 5-8);

- протоколом явки с повинной Бекирова Н.О. от 25.09.2020 года, согласно которой Бекиров Н.О. сообщил о тайном хищении болгарки марки «Днiпро-М», принадлежащей ФИО1, со двора его домовладения (л.д. 10).

Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Бекирова Н.О. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетеля, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств.

 Вменяемость подсудимого Бекирова Н.О. сомнений не вызывает, поскольку в материалах дела нет сведений о наличии у него психического заболевания, в судебном заседании подсудимый адекватно оценивал окружающую обстановку.

 Действия подсудимого Бекирова Н.О. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку подсудимый активно сотрудничал со следствием по выявлению похищенного, не оспаривал правовую оценку своего деяния (п. «и»), добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (п. «к»); в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

 В силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ.

При назначении подсудимому Бекирову Н.О. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против собственности, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей психиатра, фтизиатра и нарколога не состоит, осуществляет уход за инвалидом 1 группы, ранее судим, судимость не снята и не погашена, будучи судимым за преступление против собственности, вновь совершил аналогичное преступление, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Бекирова Н.О. и условия его жизни.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его тяжести, общественной опасности и значимости, условий и причин, способствовавших его совершению, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и условия его жизни, суд приходит к выводу о необходимости назначения Бекирову Н.О. наказания по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ, с учетом указанных выше обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, и считать назначенное наказание условным.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Гонта В.С. в размере 4250 рублей.

 В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Гонта В.С., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Гонта В.С. принимал участие в 4 судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1250 рублей за каждое судебное заседание, всего на сумму 5000 рублей. Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, поскольку в судебном заседании установлено, что Бекиров Н.О. является неработающим трудоспособным лицом, осуществляющим уход за инвалидом I группы – ФИО3, … года рождения, в соответствии с законом ограничен в возможности трудоустройства, размер ежемесячной компенсационной выплаты составляет 1200 рублей, иных доходов не имеет.

 Иных расходов, которые могли быть отнесены к процессуальным издержкам, судом не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

 **Бекирова Н.О.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде восьми месяцев лишения свободы.

 В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Бекирову Н.О. наказание условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

 В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в отношении Бекирова Н.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокату по назначению, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий