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УИД: 91MS0066-01-2021-000606-34

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

16 сентября 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – Годуновой Р.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

подсудимого Ли Е.Д., его защитника - адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении **Ли Е.Д.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

установил:

Ли Е.Д. 24 июня 2021 года в 20 часов 40 минут, находясь на переднем сиденье патрульного автомобиля ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району - «Лада Приора», государственный регистрационный номер «…», в ходе выяснения обстоятельств совершенного им административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.25 КоАП РФ, с целью избежать привлечения к административной ответственности за совершенное им административное правонарушение, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, заключающихся в передаче взятки в виде денежных средств должностному лицу, находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, а именно инспектору (дорожно-патрульной службы) группы ДПС ОГИБДД МВД России по Первомайскому району лейтенанту полиции ФИО1, который являлся представителем власти, то есть сотрудником правоохранительного органа, наделённым в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом при выполнении возложенных на него обязанностей предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, и является должностным лицом, уполномоченным предотвращать и пресекать административные правонарушения, выяснять причины и обстоятельства, способствующие их совершению, в пределах своих прав принимать меры реагирования, и, желая этого, умышленно, достал из кармана и положил на пластиковую панель приборов в салоне указанного патрульного автомобиля денежные средства в размере 1000 (одна тысяча) рублей, предназначенные в качестве взятки указанному должностному лицу, однако инспектор (дорожно-патрульной службы) группы ДПС ОГИБДД МВД России по Первомайскому району лейтенант полиции ФИО1 отказался от получения взятки, сообщив об этом в дежурную часть ОМВД России по Первомайскому району, в результате чего преступные действия Ли Е.Д., направленные на дачу взятки должностному лицу при исполнении обязанностей, не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Ли Е.Д. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка принятия судебного решения по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя,.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка принятия судебного решения и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Ли Е.Д. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

При назначении Ли Е.Д. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности Ли Е.Д. установлено, что он по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей психиатра и фтизиатра не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Ли Е.Д., в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает его чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Ли Е.Д., не установлено.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его тяжести, общественной опасности и значимости, условий и причин, способствовавших его совершению, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и условия его жизни, суд приходит к выводу о необходимости назначения Ли Е.Д. наказания в виде штрафа, которое будет достаточным для исправления Ли Е.Д. и предупреждения совершения новых преступлений.

Решая вопрос о назначении наказания в виде штрафа и его размере суд, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, исходит из имущественного положения подсудимого, возможности получения осужденным дохода с учетом его трудоспособного возраста.

В ходе судебного заседания установлено, что Ли Е.Д. официально трудоустроен, заработная плата составляет СУММА рублей в месяц, имеет кредитное обязательство в размере СУММА рублей в месяц, иждивенцев не имеет.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Оснований для освобождения Ли Е.Д. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ по делу не имеется.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления.

В силу п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ, [п. "г" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=5954A09D2131784E73BCB4B3FACAB0901F31993DF50BFAC9A7A4AB104E19A5D7C6CAF2B31335A358CAB88DE0CFF7C2EB06E895F77D440EE0gBSCH) УК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежавшие обвиняемому, подлежат конфискации.

Вещественные доказательства: купюра билета Банка России в количестве 1 единицы номиналом 1 000 рублей серийный номер «э ь 6958648», хранящаяся в дополнительном офисе «Красноперекопск» Симферопольского филиала «АБ Россия» - подлежит конфискации; оптический носитель DVD-R диск, хранящийся в материалах уголовного дела - подлежит хранению в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Ли Е.Д.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3. ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району (л/с 04751А92450);

р/с 40101810335100010001;

казначейский счет 03100643000000017500;

ЕКС 40102810645370000035;

Банк: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь;

БИК: 013510002;

ИНН 9106000102;

КПП 910601001;

КБК 18811603130016000140.

Меру пресечения Ли Е.Д. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественные доказательства: 1 денежную купюру билета Банка России номиналом 1 000 рублей серийный номер «э ь 6958648» хранящуюся в дополнительном офисе «Красноперекопск» Симферопольского филиала «АБ Россия» - конфисковать; оптический носитель DVD-R диск, находящийся в материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокату по назначению, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий