Дело № 1-66-31/2021

УИД: 91MS0066-01-2021-000836-23

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 декабря 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

защитника – адвоката Гонта В.С., удостоверение № … от ДАТА года, ордер № … от ДАТА года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении **Павленко С.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом предварительного расследования Павленко С.В. обвиняется в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем при следующих обстоятельствах.

Павленко С.В. 13 апреля 2021 года в 08 часов 52 минуты, находясь в помещении магазина «Гастроном», расположенного по адресу: АДРЕС, имея умысел на заранее не обещанное приобретение имущества, заведомого добытого преступным путем, осознавая общественную опасность, будучи осведомленным, что его знакомый ФИО1 13 апреля 2021 года в период времени с 08.51 часов по 08.54 часов совершил тайное хищение денежных средств с банковского счета № …, открытого на имя ФИО2, при помощи банковской карты № …, в размере 16200 рублей, принадлежащих ФИО2, достоверно зная, что данные денежные средства добыты ФИО1 преступным путем, приобрел у ФИО1 денежные средства в размере 5000 рублей, которыми воспользовался по своему усмотрению.

Действия Павленко С.В. органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Согласно записи акта о смерти № … от ДАТА года Павленко С.В. умер 16 ноября 2021 года.

Судом приняты меры к установлению близких родственников умершего Павленко С.В.

Судом признаны и допущены представителями умершего подсудимого Павленко С.В. его тетя ФИО3 и тетя ФИО4. Иных близких родственников не установлено.

Представители умершего подсудимого извещены о том, что в производстве мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым находится уголовное дело в отношении Павленко С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ. Им разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, право на ознакомление с материалами уголовного дела с целью реализации процессуальных прав, последствия прекращения уголовного дела в отношении подсудимого на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью подсудимого, право возражать против прекращения уголовного дела и уголовного преследования по данному основанию.

От представителей умершего подсудимого поступило заявление о том, что от участия в рассмотрении уголовного дела они отказываются, не возражают против прекращения уголовного дела в отношении Павленко С.В. в связи со смертью подсудимого, им понятны последствия прекращения уголовного дела в отношении Павленко В.С. в связи со смертью подсудимого, о том, что данное основание не является реабилитирующим и фактически констатирующим совершение преступления умершим подсудимым.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное дело подлежит прекращению в случае смерти обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого в судебном заседании не возражали против прекращения уголовного дела в отношении Павленко С.В. в связи с его смертью.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает необходимым производство по уголовному делу в отношении Павленко С.В. прекратить в связи с его смертью.

По смыслу главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию возникает у наследников, близких родственников, родственников или иждивенцев умершего реабилитированного.

С учетом правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 10 марта 2016 г. № 456-О, от 22 марта 2012 года № 423-О-Р, в Постановлении от 14 июля 2011 года № 16-П, под согласием близких родственников на прекращение уголовного дела следует понимать отсутствие возражений заинтересованных лиц из их числа на момент принятия данного процессуального решения, при том, что имеется согласие одного из близких родственников на такое прекращение. Подобного рода презумпция согласия близких родственников, опровергаемая возражением хотя бы одного из них, позволяет обеспечить права этих лиц как всех вместе, так и каждого из них в отдельности, предотвратить конфликт их позиций, сохранить баланс их законных интересов.

В соответствии с п. 1 [ч. 1 ст. 254](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/23901) УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=1D4167CFA1E24B6B9CE50F011D477E4FB8A24865F8ED1889BAB67775E722A110CD770D68F153EEB1A4606B39AD7BAB95099234B3F4A6E1B9m1d5G) - [6 части первой статьи 24](consultantplus://offline/ref=1D4167CFA1E24B6B9CE50F011D477E4FB8A24865F8ED1889BAB67775E722A110CD770D68F157E6B2A6606B39AD7BAB95099234B3F4A6E1B9m1d5G) и [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=1D4167CFA1E24B6B9CE50F011D477E4FB8A24865F8ED1889BAB67775E722A110CD770D68F153EEB0AF606B39AD7BAB95099234B3F4A6E1B9m1d5G) - [6 части первой статьи 27](consultantplus://offline/ref=1D4167CFA1E24B6B9CE50F011D477E4FB8A24865F8ED1889BAB67775E722A110CD770D68F153EEBFA4606B39AD7BAB95099234B3F4A6E1B9m1d5G) настоящего Кодекса.

В соответствии с [ч. 3](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/2403), [4 ст. 24](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/2404) УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/270102) УПК РФ, уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается в связи с прекращением уголовного дела по основаниям, предусмотренным [пунктами 1 - 6 части первой статьи 24](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/240101) УПК РФ.

Таким образом, поскольку смерть подсудимого Павленко С.В. является основанием для прекращения уголовного дела и уголовного преследования при наличии согласия на то его представителей, уголовное дело и уголовное преследование в отношении умершего Павленко С.В. подлежит прекращению на основании [п. 4 ч. 1 ст. 24](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/240104) УПК РФ, [п. 2 ч. 1 ст. 27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/270102) УПК РФ.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Гонта В.С., осуществлявшего защиту интересов Павленко С.В. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь [п. 4 ч. 1 ст. 24](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/240104) УПК РФ, [п. 2 ч. 1 ст. 27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/270102), ст. 254 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении **Павленко С.В.,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, [п. 2 ч. 1 ст. 27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/270102) УПК РФ в связи со смертью подсудимого.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому, отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий