Дело № 1-66-33/2021

УИД: 91MS0066-01-2021-000894-43

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 декабря 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В.,

подсудимого Довгалюка Д.В.,

его защитника – адвоката Святогор М.А., удостоверение № … от ДАТА, ордер № … от ДАТА,

потерпевшего ФИО1,

потерпевшей ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66 Первомайского судебного района по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6,

уголовное дело в отношении

**Довгалюка Д.В.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом дознания Довгалюк Д.В. обвиняется в том, что он 18 сентября 2021 года в 00.43 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении бара «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, действуя с внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, путем свободного доступа, из сумки (клатч), принадлежащей ФИО2, оставленной последней на стуле, тайно похитил денежные средства в сумме 2700 рублей, причинив ФИО2 материальный ущерб в сумме 2700 рублей.

Действия Довгалюка Д.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Также Довгалюк Д.В. органом дознания обвиняется в том, что он 18 сентября 2021 года в 00.50 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении бара «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, действуя с внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, путем свободного доступа, из сумки, принадлежащей ФИО1, которая висела на спинке стула, тайно похитил денежные средства в сумме 3100 рублей, причинив ФИО1 материальный ущерб в сумме 3100 рублей.

Действия Довгалюка Д.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Довгалюк Д.В. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании потерпевшими ФИО1 и ФИО2 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Довгалюка Д.В. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимый с ними примирился, принес им извинения, загладил причиненный вред, возвратил им похищенные денежные средства, претензий материального и морального характера к подсудимому они не имеют.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайства потерпевших ФИО1 и ФИО2, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

По смыслу закона впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо лицо, предыдущий приговор в отношении которого не вступил в законную силу.

Учитывая, что подсудимый Довгалюк Д.В. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемых ему деяний, раскаялся в содеянном, впервыесовершил преступления небольшой тяжести, загладил причиненный потерпевшим вред, принес им извинения, не возражает против прекращения уголовного дела, потерпевшие к нему претензий не имеют, а также настаивают на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, в качестве которых суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Довгалюка Д.В. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с Довгалюка Д.В., в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Довгалюка Д.В.**, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Довгалюка Дмитрия Витальевича – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – оптический диск с видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде расходов на оплату вознаграждения адвокату по назначению за оказание юридической помощи подсудимому, отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий