Дело № 1- 66-39/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 июня 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Мамедиева Т.С., подсудимого Панасько А.Ю., защитника подсудимого - адвоката Ляхович В.В., ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Панасько А.Ю., родившегося дата в адрес ..., гражданина ..., образование ... паспортные данные, ..., ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ул. фио, ..., избранная мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

установил:

Панасько А.Ю. фиктивно поставил на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации. Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

28 марта 2017 года Панасько А.Ю., будучи гражданином Российской Федерации, зарегистрированным по адресу: адрес, находясь в помещении городского отделения почтовой связи № 14 «Евпатория 14», расположенном по ул. Караева, 4 в г. Евпатория Республики Крым, и имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина, не имея намерений предоставлять для пребывания и проживания иностранному гражданину жилое помещение по указанному адресу, зная об отсутствии у иностранного гражданина намерения пребывать и проживать в этом жилом помещении, действуя в нарушение требований п. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 года «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания о лице (иностранном гражданине), подлежащем постановке на учет, в нарушение требований ст. 21 ч. 1. ст. 22 ч. 2 п. 2 п. «а» Федерального закона № 109 от 18.07.2007 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которых основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением; выступая как сторона, принимающая иностранного гражданина, путем предоставления в Отдел по вопросам миграции ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым через отделение почтовой связи г. Евпатория уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, оформленных и подписанных им бланков соответствующего образца, установленного приказом от 23 сентября 2010 года № 287 «Об утверждении формы заявления иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, формы уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания», содержащих ложные сведения о пребывании иностранного гражданина по адресу регистрации его места жительства, послуживших основанием для постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания по данному адресу, фиктивно поставил на учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по адресу: адрес, иностранного гражданина: ФИО, паспортные данные, гражданина …, который по указанному адресу не пребывал и не проживал, и которому Панасько А.Ю. фактически жилое помещение не предоставлял.

В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст.322.3 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель согласился с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Панасько А.Ю. суд квалифицирует по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная поставка на учёт иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

При назначении наказания подсудимому Панасько А.Ю. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка, его материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд учитывает чистосердечное раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, наличие малолетнего ребенка.

Судом не признается как смягчающее наказание обстоятельство активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку такие обстоятельства в ходе предварительного расследования не установлены и не указаны, не установлены они и при судебном разбирательстве. Дача признательных показаний сама по себе активным способствованием расследованию и (или) раскрытию преступления не является, иных действий, которые бы свидетельствовали о наличии данного смягчающего обстоятельства судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Суд не находит оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности по п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, поскольку способствования Панасько А.Ю. раскрытию преступления судом не установлено, факт фиктивной постановки им на регистрационный учет иностранного гражданина выявлен ОМВД России по Первомайскому району.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, его материальное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка, возможности получения им заработной платы или иного дохода, поскольку подсудимый трудоспособен, суд считает необходимым назначить наказание не связанное с лишением свободы, в пределах санкции статьи 322.3 УК РФ в виде штрафа в минимальном размере с рассрочкой выплаты определенными частями. При этом установить срок рассрочки штрафа сроком на два года один месяц, который суд, с учетом всех обстоятельств дела, считает достаточным.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, суд считает необходимым хранить при деле.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

Панасько А.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, с рассрочкой выплаты ежемесячно равными частями сроком на два года один месяц.

Определить следующий график погашения суммы штрафа: выплаты осуществлять равными частями по 4000 рублей ежемесячно. При этом первая часть суммы штрафа должна быть выплачена осужденным в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу, оставшиеся части штрафа уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Разъяснить осужденному, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, штраф заменяется иным наказанием в пределах санкции ст. 322.3 УК РФ.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении Панасько А.Ю. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания № ... от 28.03.2017 года на имя ФИО, паспортные данные - хранить при деле.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий