Дело № 1-66-39/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 августа 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре Изюмовой Л.В.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Землянского А.А., его защитника – адвоката Малюта С.В., (удостоверение № …, выдано 15.03.2016 года Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, регистрационный № … в реестре адвокатов Республики Крым, ордер №… от 15.08.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

Землянского А.А., ПЕРСОНАДБНЫЕ ДАННЫЕ, в силу ст. 86 УК РФ не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

30 июня 2018 года в 21.48 часов Землянский А.А., будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от …, вступившим в законную силу …, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения правил дорожного движения РФ, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ и не имеет права управления транспортными средствами, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление механическим транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, на 14км+900 м автодороги «Северное-Войково» Первомайского района Республики Крым управлял транспортным средством - автомобилем ВАЗ 2103, государственный регистрационный номерной знак …. Данный автомобиль, под управлением Землянского А.А. был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району, который выявил у него признаки алкогольного опьянения. Согласно, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30.06.2018 года у Землянского А.А. установлено состояние алкогольного опьянения по показаниям прибора - 0,82 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. С результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Землянский А.А. согласился.

В ходе предварительного расследования удовлетворено ходатайство Землянского А.А. о производстве дознания в сокращенной форме.

В судебном заседании установлено, что Землянским А.А. данное ходатайство заявлено в присутствии защитника и после консультации с ним, в ходе предварительного расследования ему были разъяснены права, порядок и последствия производства дознания в сокращенной форме, предусмотренные главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании Землянскому А.А. так же были разъяснены особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, указанные в ст. 226.9 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4,5 ч. 2 ст. 171 и ст. 226.7 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения инкриминируемого деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Подсудимый Землянский А.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, с рассмотрением уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в порядке особого производства согласен. Ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства поддержал, подтвердил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Землянский А.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель не возражает против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Землянский А.А., подтверждается доказательствами, собранными по делу, указанными в обвинительном постановлении, полученными с соблюдением требований УПК РФ, а именно: показаниями подозреваемого Землянского А.А. от 03.08.2018 года; показаниями свидетеля ФИО1 от 25.07.2018 года; показаниями свидетеля ФИО2 от 25.07.2018 года; рапортом инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по Первомайскому району ФИО3 от 30.06.2018 года об обнаружении признаков преступления; протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от 30.06.2018 года; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 30.06.2018 года; постановлением инспектора ДПС ОГИБДД России по Первомайскому району ФИО3 от 05.07.2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении и передаче материалов в орган дознания, в связи с наличием признаков преступления; постановлением об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от … в отношении Землянского А.А., вступившим в законную силу …; протоколом осмотра автомобиля ВАЗ 2103, г/н …, 1981 года выпуска с фототаблицей от 30.06.2018 года;. протоколом осмотра и прослушивания фонограммы.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия подсудимого Землянского А.А. квалифицируются судом по ст. 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении Землянскому А.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учитывает имеющиеся в материалах дела и исследованные судом данные о личности подсудимого, который является ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ, суд признаёт его чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

В соответствии с общими началами назначения наказания ([ст. 60](consultantplus://offline/ref=7C0FE180ADF6244D1857150C956F259BF5032F3F539786C29AED6681CEBBF1AB206DD41FA83C1FE0j6JEF) УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, 226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, его материального положения, отсутствие постоянного источника дохода, что делает невозможным назначение ему наказания в виде штрафа а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить наказание, не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; автомобиль подлежит передаче по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 226.9, 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Землянского А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств на срок 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Землянского А.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль ВАЗ 2103, государственный регистрационный номерной знак …, 1981 года выпуска - передать по принадлежности Землянскому А.А., оптический лазерный диск с видеозаписью - хранить при деле.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий