Дело № 1-66-41/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 13 июня 2017 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кобылица Д.В.,

подсудимой Дидорак Е.П., ее защитника - адвоката Малюта С.В., удостоверение № ..., выданное дата, ордер № ...,

потерпевшего ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Дидорак Е.П., родившейся дата в адрес, гражданки ..., образование ..., ..., зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающей по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимой, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

17 мая 2017 года в 21.00 час Дидорак Е.П., находясь в веранде дома № ... адрес в адрес, где проживает ФИО, действуя с прямым, внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, с внутреннего кармана мужской куртки тайно похитила денежные средства в сумме СУММА рублей, принадлежащие ФИО, причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму.

Действия подсудимой Дидорак Е.П. квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Дидорак Е.П. вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась.

В судебном заседании потерпевшим ФИО заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Дидорак Е.П. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимая с ним примирилась, причиненный вред ему заглажен, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Суд, выслушав подсудимую и ее защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дело по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Учитывая, что подсудимая Дидорак Е.П. полностью признала свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния, раскаялась в содеянном, впервые совершила преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно, загладила причиненный потерпевшему вред, принесла ему извинения, проживает с потерпевшим одной семьей, потерпевший к ней претензий не имеет, а также настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Дидорак Е.П. на основании ст. 25 УПК РФ, то есть в связи с примирением сторон.

Вещественных доказательств по делу нет.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

 П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении Дидорак Е.П., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее от уголовной ответственности.

Меру пресечения Дидорак Е.П. - подписку о невыезде и надлежащем поведении – по вступлении постановления в законную силу отменить.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 66 в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий