Дело № 1-66-43/2017

Приговор

Именем Российской Федерации

22 июня 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Багрова С.Г., его защитника – адвоката Малюта С.В., ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Багрова С.Г., родившегося дата в адрес ..., гражданина ..., образование ..., ...о, судимого 23.01.2012 года Симферопольским районным судом АР адрес по ч. 1 ст. 185, ч. 3 ст. 186, ч. 1 ст. 70 УК Украины к четырем годам лишения свободы, постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 30.04.2014 года приговор от 23.01.2012 года приведен в соответствие с законодательством Российской Федерации, считается осужденным по ст. 158 ч. 1, п. «в» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освободился 24.08.2015 года условно-досрочно на неотбытый срок 2 месяца 27 дней; зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

установил:

 Багров С.Г. 26 апреля 2017 года в 01.00 час, находясь в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная о том, что в доме № ... по адрес в адрес проживает ФИО, действуя умышленно, с целью ночлега, осознавая противоправный характер своих действий, незаконно, путем повреждения запорного устройства входной двери указанного дома, совершил незаконное проникновение в указанный жилище против воли проживающей в нем ФИО, чем нарушил конституционное право потерпевшей на неприкосновенность жилища.

 В судебном заседании подсудимый Багров С.Г. вину признал полностью, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч.1 ст. 139 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевшая согласились с особым порядком принятия судебного решения.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимого Багрова С.Г. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 При назначении наказания подсудимому Багрову С.Г. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой степени тяжести, направленное против конституционных прав и свобод человека и гражданина, данные о личности подсудимого, который характеризуется по месту жительства удовлетворительно, ранее судим.

 Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает его чистосердечное раскаяние в содеянном.

 Судом не признается как смягчающее наказание обстоятельство явка с повинной, поскольку она написана после сообщения потерпевшей о лице, совершившем преступление, и сделана лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

 Судом не признается как смягчающее наказание обстоятельство активное способствование расследованию преступления, поскольку такие обстоятельства в ходе предварительного расследования не установлены и не указаны, не установлены они и при судебном разбирательстве. Дача признательных показаний сама по себе активным способствованием расследованию и (или) раскрытию преступления не является, иных действий, которые бы свидетельствовали о наличии данного смягчающего обстоятельства судом не установлено.

 В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Багрова С.Г., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, в связи с тем, что Багров С.Г. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное тяжкое преступление по приговору от 23.01.2012 года, судимость за которое не снята и не погашена в установленном законом порядке.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 Суд, в соответствии с положениями статей 6 и 60, 62, 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, учитывая, что наказание в виде ареста не введено в действие в установленном законом порядке, а в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный статьей 139 ч. 1 УК РФ, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде исправительных работ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 Багрова С.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде шести месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 5% из заработка в доход государства.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий