Дело № 1- 66-45/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июля 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Величко Е.Е., защитника подсудимого - адвоката Ляхович В.В., ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Величко Е.Е., родившегося дата в адрес, ..., гражданина ..., образование ..., ранее судимого:

-12.10.2007 года Армянским городским судом АРК по ст.309 ч.1 УК Украины к 01 году 06 месяцам лишения свободы, на основании ст.75 УК Украины с испытательным сроком на 03 года;

- 29.09.2009 года Красноперекопским горрайсудом АРК по ч.2 ст.185, ч.1 ст. 121, ч.2 ст.309 УК Украины к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания;

- 15.05.2017 года Первомайским районным судом РК по п. «а, б, в» ч. 2 ст.158, ч.1 ст.158. ч.1 ст. 139, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

зарегистрированного по адресу: адрес, избранная мера пресечения – заключение под стражу, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Величко Е.Е. 08 августа 2016 года в ночное время, находясь на территории дачного двора №... в АДРЕС, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил принадлежавший ФИО велосипед марки «АИСТ», стоимостью СУММА рублей, чем причинил потерпевшей материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевшая согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Величко Е.Е. квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому Величко Е.Е. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной. В соответствии со ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6, 60 и 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного суд приходит к выводу, о необходимости назначения Величко Е.Е. по ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания в виде лишения свободы, так как иная, более мягкая мера, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и с учетом личности виновного, не обеспечит надлежащего исправления Величко Е.Е., и как следствие не будет достигнута цель наказания, как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. По этим основаниям суд считает также невозможным назначение подсудимому наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Кроме того, судом установлено, что Величко Е.Е. осужден приговором Первомайского районного суда Республики Крым от 15 мая 2017 года по п. «а, б, в» ч. 2 ст.158, ч.1 ст.158. ч.1 ст. 139, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы, наказание не исполнено.

Решая вопрос о виде и размере окончательного наказания, суд принимает во внимание обстоятельства того, что настоящее преступление совершено подсудимым до вынесения вышеуказанного приговора, в связи с чем, суд считает необходимым назначить Величко Е.Е. окончательное наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 15 мая 2017 года, с зачетом в окончательное наказание наказания, отбытого Величко Е.Е. по приговору от 15.05.2017 года.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ отбывание наказания осужденному назначить в исправительной колонии строго режима. Срок наказания исчислять с 17 июля 2017 года.

Гражданский иск заявленный потерпевшей подлежит удовлетворению в полном объеме, оснований для уменьшения его размера нет.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

Величко Е.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 9 (девять) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 15 мая 2017 года, назначить Величко Е.Е. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на два года два месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 17.07.2017 года.

Зачесть Величко Е.Е. в срок отбывания наказания период с 14.02.2017 года по 17.07.2017 года.

Взыскать с Величко Е.Е. в пользу ФИО материальный ущерб в сумме СУММА рублей.

Меру пресечения осужденному – содержание под стражей, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий