Дело № 1-66-51/2017

Приговор

Именем Российской Федерации

10 августа 2017 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

потерпевшего ФИО.,

подсудимого Брамского А.А., его защитника – адвоката Малюта С.В., ордер № ... от ... года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Октябрьская, 116 б,

уголовное дело по обвинению

 Брамского А.А., паспортные данныеадрес, ..., проживающего без регистрации по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

02 июля 2017 года в 20 часов 30 минут Брамский А.А., находясь в помещении спальни дома № ... по адрес в ..., где проживает ФИО., действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил лежавший на подоконнике мобильный телефон марки «Samsung-C 130», стоимостью СУММА рублей, с картой мобильного оператора «МТС-Россия», стоимостью СУММА рублей, и денежными средствами на счете в сумме СУММА, а также мобильный телефон марки «Nokia-105», стоимостью СУММА рублей, с картой мобильного оператора «МТС-Россия», стоимостью СУММА рублей, и денежными средствами на счете в сумме СУММА рубля, принадлежащие ФИО, причинив потерпевшему материальный ущерб на общую сумму СУММА рубля.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Брамский А.А. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшего.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Брамского А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому Брамскому А.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против собственности, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, чистосердечное раскаяние, а также активное способствование расследованию преступления, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, его тяжесть, общественную опасность и значимость, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, данные о личности виновного, суд полагает необходимым назначить Брамскому А.А. наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, в виде обязательных работ, которое суд считает достаточным для исправления подсудимого.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 314-316 УПК РФ, суд -

приговорил:

 Брамского А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 260 (двести шестьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения Брамскому А.А. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – мобильные телефоны марки «Samsung-C 130» и «Nokia-105», с картами мобильного оператора «МТС-Россия», – передать по принадлежности ФИО.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий