Дело № 1-66-52/2017

Приговор

Именем Российской Федерации

11 августа 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В. ,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В.,

подсудимого Тюрикова Н.А., его защитника - адвоката Ляхович В.В., ордер № ... от ... года,

потерпевшей ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Октябрьская, 116 б,

уголовное дело по обвинению

 Тюрикова Н.А., паспортные данные, гражданина ..., образование ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- 29.03.2016 года Первомайским районным судом Республики Крым по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ;

- 21.06.2016 года Первомайским районным судом Республики Крым по ст. 319, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 252 часам обязательных работ;

- 20.10.2016 года Первомайским районным судом Республики Крым по ч. 2 ст. 314.1, 116 УК РФ к 1 году 5 дням лишения свободы. Постановлением Первомайского районного суда Республики Крым от 17.04.2017 года освобожден от наказания по ст.116 УК РФ, считать осужденным по ст. 314.1 ч. 2 УК РФ, с применением ч. 1 ст. 70 УК РФ, к 220 часам обязательных работ,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

установил:

 Тюриков Н.А. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

 18 июля 2017 года в 16 часов 50 минут Тюриков Н.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле помещения администрации Степновского сельского поселения, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, с. Степное, ул. Школьная № 30, осознавая общественную опасность, противоправный и публичный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, испытывая личную неприязнь в отношении председателя Степновского сельского совета – главы администрации Степновского сельского поселения ФИО, которая на основании Федерального закона Российской Федерации от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и Федерального закона Российской Федерации от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является представителем власти, то есть должностным лицом, наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, умышленно, с целью подавить авторитет органов местного самоуправления и дискредитировать представителя власти в глазах общественности, желая подорвать ее репутацию как представителя власти, пренебрегая нормами морали и правилами поведения, демонстрируя явное неуважение к представителю власти, в присутствии граждан фио, фио, фио, и фио, осознавая, что его умышленные преступные действия очевидны для вышеуказанных лиц, высказал в адрес ФИО., оскорбления, которые сопровождались грубой нецензурной бранью, выраженные в неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, являющиеся оскорбительными и унижающими честь и достоинство ФИО., как представителя власти.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый Тюриков Н.А. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшей.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Тюрикова Н.А. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

 При назначении наказания подсудимому Тюрикову Н.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, направленного против порядка управления, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает раскаяние подсудимого в содеянном.

 В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Тюрикова Н.А., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, его материального положения, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Тюрикову Н.А. наказание в пределах санкции ст. 319 УК РФ, в виде обязательных работ, поскольку назначение менее строгого наказания не обеспечит достижение целей наказания.

 На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 20.10.2016 года.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 314-316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

 Тюрикова Н.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

 В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 20 октября 2016 года в виде 100 (ста) часов обязательных работ, окончательно назначив наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 66 в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий