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Дело № 1-67-1/2025

УИД: 91MS0067-01-2024-001563-68

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

 28 января 2025 года пгт. Первомайское

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

 при секретаре Черноброве С.В.,

 с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Якимова Р.С.,

 потерпевшей ФИО

 подсудимого Вовк А.Ю.,

 его защитника - адвоката Павленко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, уголовное дело в отношении **Вовк Александра Юрьевича,** /персональные данные/

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

 10 августа 2024 года в 14.00 часов Вовк А.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении спальной комнаты дома /адрес/, в ходе словесного конфликта, внезапно возникшего с сожительницей ФИО на почве ревности, имея умысел, направленный на запугивание последней, с целью вызвать у ФИО чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подошел к ФИО и умышленно нанес ей удар левой рукой в правое плечо, повалив на кровать, коленями прижал обе руки ФИО к кровати, и произвел замах сверху вниз правой рукой с находящимся в ней кухонным ножом, направив заточенную сторону клинка ножа в сторону ФИО, высказывая при этом угрозу убийством: «Я тебя сейчас убью», чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие ФИО. Учитывая агрессивное состояние Вовк А.Ю., его нахождение в состоянии опьянения, наличие у него в руке ножа, а также вызванное у ФИО действиями Вовк А.Ю. чувство страха, угрозу своей жизни и здоровью ФИО восприняла реально, вследствие чего опасалась осуществления данной угрозы со стороны Вовк А.Ю.

В судебном заседании подсудимый Вовк А.Ю., в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался, подтвердил показания, данные им на стадии предварительного расследования. Вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, раскаялся.

Согласно оглашенным в судебном заседании, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, показаниям Вовк А.Ю., данным им при производстве предварительного расследования (л.д. 55-59), он показал, что 10 августа 2024 года, утром он стал выпивать алкоголь, один. В обеденное время, этого же дня, около 13 часов 45 минут домой вернулась его сожительница ФИО. На фоне выпитого алкоголя, а также подозрений, что сын имя, который, как ему кажется, не похож с ним внешне, он стал предъявлять претензии имя по поводу её неверности и возможной измены. По данной причине у него с последней возник словесный конфликт. В это время он и ФИО находились в одной из комнат дома, при этом он удерживал в своей правой руке кухонный нож, который затачивал специальным приспособлением для заточки. В ходе конфликта имя убеждала его в том, что сын имя является ему родным и она ему никогда не изменяла, однако ему казались слова ФИО не убедительными, что еще больше вызывало в нем злость, агрессию и раздражение по отношению к сожительнице. Далее, он на эмоциях подскочил к ФИО, когда она сидела на кровати, своей левой рукой толкнул последнюю в плечо и ФИО оказалась лежа на кровати, а он прижав своими коленями обе руки имя к матрасу, так что бы она не смогла вырваться, держа в правой руке кухонный нож, замахнулся ним сверху вниз, и направив режущую часть клинка ножа к лицу ФИО высказал намерения убить последнюю, а именно произнес такую фразу: «Я тебя сейчас убью!». Он был очень зол на ФИО, но убивать её намерений у него конечно же не было, таким образом он хотел её напугать и возможно имя сказала бы ему правду о сыне имя. Он увидел страх в глазах ФИО и его это подзадорило, ему понравилось, что последняя действительно боится его. имя стала убеждать его в том, что имя его родной сын, говорила, что готова на проведение теста ДНК на отцовство. После этого он отпустил ФИО, которая сразу же поднялась с кровати и выбежала с дома. Спустя 1,5-2 часа Ольга вернулась домой. В настоящее время он попросил прощения у Ольги, ему стыдно за своё поведение и проступок, который он совершил 10.08.2024 около 14 часов 00 минут. Он угрожал ФИО, после конфликта, причинением телесных повреждений, в случае если ИМЯ расскажет о его противоправном действии полиции. Почему так сказал не может объяснить, наверное, боялся понести ответственность за свои слова и действия. На своих показаниях полностью настаивает, никого не выгораживает. В содеянном раскаивается. Показания он дает добровольно, физическое либо психологическое воздействие к нему со стороны сотрудников полиции не применялось.

 Помимо показаний Вовк А.Ю., его вина в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшей, а также другими материалами дела, исследованными и оглашенными в судебном заседании.

 Так, допрошенная в судебном заседании потерпевшая ФИО показала, что на протяжении 15 лет она проживает со своим сожителем Вовк Александром Юрьевичем по адресу: /адрес/. 10 августа 2024 года около 14 часов возвратилась из г. Симферополя, Вовк А.Ю. находился в состоянии алкогольного опьянения, стал высказывать в ее адрес претензии по поводу того, что сын имя не его сын, и что она ему изменяла, на что она пыталась убедить его в обратном. В это время они находились в спальной комнате, у Вовк А.Ю. в руке все это время находился кухонный нож и приспособление для заточки. На эмоциях Вовк А.Ю. подошел к ней, толкнул левой рукой в плечо, от чего она оказалась на кровати в положении лежа. Далее Вовк А.Ю. прижал коленями ее руки к кровати, чтобы она не могла вырваться, правой рукой, в которой всё это время он удерживал кухонный нож, замахнулся сверху вниз, так что заточенная сторона клинка ножа оказалась у левой стороны её лица. Во время замаха ножом Вовк А.Ю. высказал в её адрес угрозу, а именно сказал, что убьёт её. Она испугалась слов и действий Вовк А.Ю., поскольку поверила в его намерения её убить. Она стала убеждать Вовк А.Ю., что никогда не изменяла ему, и что он заблуждается по поводу сына, стала предлагать ему сделать тест ДНК на отцовство, после чего Вовк А.Ю. отпустил её, а она, поднявшись с кровати, выбежала из домовладения во двор.

В настоящее время с Вовк А.Ю. она не примирилась, его не простила, причиненный ей вред он не загладил.

Вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается исследованными и оглашенными в судебном заседании письменными доказательствами:

 - протоколом осмотра места происшествия от 25.09.2024 года с фототаблицей, в ходе которого осмотрено домовладение по адресу: адрес, где Вовк А.Ю. высказывал в адрес ФИО угрозы убийством, применил физическую силу, демонстрировал нож. В ходе проведения осмотра изъят кухонный нож (л.д. 18-29);

- протоколом проверки показаний на месте от 01.11.2024 года с фототаблицей, с участием подозреваемого Вовк А.Ю., в ходе которого Вовк А.Ю. рассказал обстоятельства произошедших событий, имевших место 10.08.2024 года, а также воспроизвел механизм физического воздействия на ФИО со своей стороны во время угроз убийством (л.д. 64-73);

- протоколом проверки показаний на месте от 01.11.2024 года с фототаблицей, с участием потерпевшей ФИО, в ходе которого ФИО рассказала обстоятельства произошедших событий, имевших место 10.08.2024 года, а также воспроизвела механизм физического воздействия на нее со стороны Вовк А.Ю. во время угроз убийством (л.д. 74-83);

а также иными документами:

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району лейтенанта полиции ФИО, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району за № 2846 от 25.09.2024, согласно которому в начале августа 2024 года Вовк А.Ю., находясь в спальной домовладения расположенного по адресу: адрес, в ходе возникшего конфликта с ФИО высказывал в отношение последней угрозы физической расправой (убийством), при этом угрожал кухонным ножом (л.д. 8);

- заявлением ФИО,зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району за № 2847 от 25.09.2024, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Вовк А.Ю., который в первых числах августа около 14 часов 00 минут находясь по адресу: Республика Крым, адрес высказывал угрозы физической расправы в ее адрес, направил кухонный нож в её сторону (л.д. 9)

- протоколом явки с повинной Вовк А.Ю. от 25.09.2024, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району за № 2848 от 25.09.2024 года, в котором последний сообщил о совершенном им преступлении и собственноручно написал, что он в начале августа 2024 года около 14 часов 00 минут по адресу: Республика Крым, адрес угрожал убийством ФИО, удерживая в своей правой руке кухонный нож. Свою вину признаёт в полном объёме (л.д. 11-12).

 Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Вовк А.Ю. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Основания к оговору подсудимого в совершении преступления со стороны потерпевшей в ходе судебного разбирательства установлены не были.

 Действия подсудимого Вовк А.Ю. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Определяя указанную квалификацию действий Вовк А.Ю. суд исходит из того, что подсудимый высказал в адрес ФИО угрозу об общественно опасном намерении лишить ее жизни, совершая при этом замах в ее сторону рукой с находящимся в ней кухонным ножом, а также из того, что указанные действия, с учётом нахождения подсудимого в состоянии опьянения, его поведения и действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

 В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

 Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Вовк А.Ю. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

 Вовк А.Ю. совершил преступление против права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Вовк А.Ю. установлено, что он на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, характеризуется по месту регистрации посредственно, в зарегистрированном браке не состоит, однако около 15 лет состоит в фактических брачных отношениях, имеет заработок от работ по найму.

В судебном заседании установлено, что Вовк А.Ю. приходится отцом малолетних детей: /изъято/ Потерпевшая ФИО пояснила, что денежные средства на содержание детей Вовк А.Ю. дает в размере 10-15 тысяч рублей в месяц, но иногда не каждый месяц, в зависимости от его заработка. Вовк А.Ю. также подтвердил, что дает деньги на содержание детей их матери ФИО. Дети находятся в специализированных детских учреждениях, однако в период каникул находятся в семье с родителями, Вовк А.Ю. в этот период также проживает с ними. Таким образом, судом установлено, что Вовк А.Ю. принимает участие в их содержании, что является основанием утверждать, что у него на иждивении находятся указанные малолетние дети.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, мировой судья признает наличие малолетних детей у виновного (п. «г»), активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и») (Вовк А.Ю. были даны правдивые признательные показания, содействовал полиции в установлении всех обстоятельств совершения преступления), принесение извинений потерпевшей в зале судебного заседания, как действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей (п. «к»); в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Суд не признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, явку с повинной, поскольку под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. В судебном заседании установлено, что явка с повинной дана Вовк А.Ю. после того, как о совершенном преступлении стало известно сотрудникам полиции, и он был доставлен в отделение полиции для установления обстоятельств совершения преступления.

 В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Вовк А.Ю., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимый сам себя довел, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания. Так, в ходе судебного следствия подсудимый подтвердил, что находился в состоянии опьянения в результате выпитого самогона в объеме 0,5 литра, в данном случае его нахождение в состоянии опьянения повлияло на его поведение по отношению к ФИО, в трезвом состоянии он бы так себя не повел. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что употребление Вовк А.Ю. алкоголя и его нахождение в состоянии опьянения вызвало необоснованную агрессию, привело к снижению самоконтроля над своим поведением, и, как следствие, к совершению данного преступления.

 На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить Вовк А.Ю. наказание в виде обязательных работ. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления.

 Обстоятельств, препятствующих назначению данного вида наказания, судом не установлено.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, не имеется.

 Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Определяя судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Павленко М.В. в размере 4094 рубля.

 В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществляла адвокат Павленко М.В., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Павленко М.В. принимала участие в 3 судебных заседаниях (21.11.2024 г., 19.12.2024 г., 28.01.2025 г.). Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1730 рублей за 1 судебное заседание, всего на сумму 5190 рублей.

 Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Вовк А.Ю. в размере 9284 рубля в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, не лишен возможности трудоустроиться. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Вовк А.Ю. от уплаты процессуальных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено. Сам подсудимый полагал, что процессуальные издержки могут быть взысканы с него, поскольку он имеет возможность их уплатить.

 Иных расходов, которые могли быть отнесены к процессуальным издержкам, судом не установлено.

Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

 **Вовк Александра Юрьевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

 Меру пресечения осужденному в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу - отменить.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – кухонный нож с рукояткой из пластика черного цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району – уничтожить.

 Взыскать с Вовк Александра Юрьевича в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 9284 (девять тысяч двести восемьдесят четыре) рубля.

 Приговор может быть обжалован сторонами в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий: подпись.

 Копия верна. Мировой судья: Е.В. Йова

 Секретарь