Дело № 1-67-2/2020

**Постановление**

04 февраля 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Николаевой Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кобылица Д.В., потерпевшего «ФИО1», подсудимого Ибрагимова А.Р., его защитника – адвоката Святогор М.А., ордер № «номер» от 17.12.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению **Ибрагимова А.Р.,**  «персональные данные»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

установил:

Органами предварительного следствия Ибрагимов А.Р. обвиняется в том, что в 03.15 часов 18 октября 2019 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, незаконно, путем повреждения входной двери, проник в комнату «адрес», против воли проживающего в нем «ФИО1», чем нарушил конституционное право потерпевшего на неприкосновенность жилища.

Действия подсудимого Ибрагимова А.Р. квалифицированы органом предварительного расследования по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании подсудимый Ибрагимов А.Р. чистосердечно раскаялся в совершенном деяния.

В судебном заседании потерпевшим «ФИО1» заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ибрагимова А.Р. на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время они с подсудимым примирились, подсудимый принес свои извинения, возместил причиненный ущерб, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дело по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно правовой позиции, выраженной в п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 46 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)" уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [частью 1 статьи 137](consultantplus://offline/ref=4CA89F5E2ED7A59120A31E4D6B06A49243C13F938692FD50EBEC4BCE2376B68D38A824F36FEED77E1A8A6C7D137829FCFE1AFD473B01F5E4jFI5G), [частью 1 статьи 138](consultantplus://offline/ref=4CA89F5E2ED7A59120A31E4D6B06A49243C13F938692FD50EBEC4BCE2376B68D38A824F36FECD575188A6C7D137829FCFE1AFD473B01F5E4jFI5G), [частью 1 статьи 139](consultantplus://offline/ref=4CA89F5E2ED7A59120A31E4D6B06A49243C13F938692FD50EBEC4BCE2376B68D38A824F36FECD5751F8A6C7D137829FCFE1AFD473B01F5E4jFI5G), [статьей 145](consultantplus://offline/ref=4CA89F5E2ED7A59120A31E4D6B06A49243C13F938692FD50EBEC4BCE2376B68D38A824F36FECDA7C108A6C7D137829FCFE1AFD473B01F5E4jFI5G) УК РФ, относятся к категории дел частно-публичного обвинения и в соответствии с [частью 3 статьи 20](consultantplus://offline/ref=4CA89F5E2ED7A59120A31E4D6B06A49243C13F938593FD50EBEC4BCE2376B68D38A824F369E8D1764CD07C795A2D20E2FA06E3472501jFI5G) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=4CA89F5E2ED7A59120A31E4D6B06A49243C13F938692FD50EBEC4BCE2376B68D38A824F36FECD17B1D8A6C7D137829FCFE1AFD473B01F5E4jFI5G) УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

Учитывая то обстоятельство, что подсудимый Ибрагимов А.Р. чистосердечно раскаялся в содеянном, принес потерпевшему свои извинения, загладил причиненный потерпевшему вред, потерпевший к нему претензий ни материального ни морального характера не имеет, настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Ибрагимова А.Р. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Согласно п.5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 (ред. от 15.05.2018) "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного [частью 9 статьи 132](consultantplus://offline/ref=66F4B909BA9FE30E407C394BDEF8946FA3744A8894AC064E9524E8D40F78824C73F87967D86C3052A1BCF08380F0646C3ACBDBF9A47DDB8017w8H) УПК РФ) .

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с подсудимого, отсутствуют.

Вещественные доказательств по делу не имеется, мера пресечения подсудимому не избиралась.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд -

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Ибрагимова А.Р.,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки по оплате услуг адвоката отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий