Дело № 1-67-2/2021

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 января 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре Керимове Р.М.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кобылица Д.В.,

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Шинкарева С.Е.,

защитника подсудимого - адвоката Ляховича В.В., удостоверение № … выдано ДАТА года, ордер № … от ДАТА года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Шинкарева С.Е., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого:

- 11.04.2018 года приговором Первомайского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- 23.05.2019 года приговором Первомайского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, 08.05.2020 года освободился по отбытию срока наказания,

находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

 Шинкарев С.Е. 27 августа 2020 года около 14.00 часов, находясь по месту своего жительства, - в комнате домовладения № … по ул. АДРЕС, в ходе внезапно возникшего конфликта со своим дядей ФИО1, имея преступный умысел, направленный на запугивание последнего, с целью вызвать у него чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, проявляя бурную агрессию и злобу, держа в правой руке кухонный нож, направил его к горлу ФИО1, при этом высказал угрозы убийством в адрес ФИО1 со словами «Я сейчас тебя зарежу». Учитывая агрессивное состояние Шинкарева С.Е., наличие у него в руке кухонного ножа, а также вызванное активными действиями последнего чувство страха, потерпевший ФИО1 угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего реально опасался осуществления данной угрозы со стороны Шинкарева С.Е.

 В судебном заседании подсудимый Шинкарев С.Е., в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался, подтвердил ранее данные показания. Вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся.

 Помимо полного признания вины подсудимым, его вина в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения, в частности, показаниями потерпевшего, свидетелей, а также другими материалами дела, исследованными и оглашенными в судебном заседании.

 Допрошенный в судебном заседании потерпевший ФИО1 показал, что 27.08.2020 года находился по месту своего жительства, в доме сестры ФИО2. Около 13.00 часов на обеденный перерыв пришел племянник Шинкарев С.Е. Между Шинкаревым С.Е. и его матерью произошел словесный конфликт, он вмешался, сделал Шинкареву С.Е. замечание, защищая ФИО2. После чего Шинкарев С.Е. вбежал в комнату, где он лежал на кровати, в руке держал нож, направил лезвие ножа в его сторону в область шеи на расстоянии 10 см, при этом высказывал: «Я тебя сейчас зарежу». Учитывая, что Шинкарев С.Е. был очень агрессивно настроен, был выпивший, держал в руке нож, направив нож в его сторону, он не мог оказать ему сопротивление или убежать из-за поврежденной ранее ноги, он угрозу воспринял реально, опасался, что Шинкарев С.Е. действительно мог его убить. После Шинкарев С.Е. выпустил нож из рук, который упал на пол, и ушел из дома.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО2 показала, что 27.08.2020 года после 13.00 часов у неё с сыном Шинкаревым С.Е. произошел конфликт. Проживающий с ними ФИО1 сделал Шинкареву С.Е. замечание по поводу его высказываний. Шинкарев С.Е. ворвался в комнату с ножом в руках, где на кровати лежал ФИО1, и направил нож к горлу последнего на расстоянии менее 10 см, при этом кричал: «Я тебя сейчас зарежу». Действиями Шинкарева С.Е. ФИО1 был реально напуган. Испугавшись за жизнь брата, она стала уговаривать Шинкарева С.Е. опустить нож, на что Шинкарев С.Е. бросил нож и убежал из дома.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО2 показала, что 27.08.2020 года днем между ее братом Шикаревым С.Е. и ее матерью ФИО2 произошел конфликт, в данный конфликт вмешался дядя ФИО1, который защищал её маму от брата. Шикарев С.Е. забежал в спальню с кухонным ножом, где находился ФИО1, и резко вытянул свою руку в сторону ФИО1, при этом кричал «Я тебя сейчас зарежу». Испугавшись, она выбежала из дома и побежала за помощью к подруге мамы ФИО3, и рассказала ей, что произошло.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО3 (после расторжения брака ФИО3) , показала, что 27.08.2020 года около 14.00 часов к ней прибежала ФИО4, которая была очень испугана, она рассказала, что произошел конфликт между её братом Шинкаревым С.Е. и дядей ФИО1 После услышанного она побежала к дому семьи …, во дворе данного домовладения увидела Шинкарева С.Е., сидящего на земле и слушавшего музыку на телефоне. Также увидела испуганных ФИО2 и ФИО3., которые сидели на лавочке возле входной двери.

Помимо показаний потерпевшего и свидетелей, изложенных выше, вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния также объективно подтверждается письменными доказательствам, исследованными и оглашенными в судебном заседании:

- заявлением Шинкарева В.А. от 27.08.2020 года, зарегистрированным за № …в КУСП Отдела МВД России по Первомайскому району, согласно которому последний просит привлечь к уголовной ответственности Шинкарева С.Е. , который высказывал в его адрес угрозы убийством (л.д.6);

- протоколом явки с повинной Шинкарева С.Е. от 27.08.2020 года, согласно которому последний сообщил, что 27.08.2020 года примерно в 14.00 часов он угрожал своему дяде ФИО1 физической расправой, используя кухонный нож (л.д. 7);

- протоколом осмотра места происшествия от 27.08.2020 года с фототаблицей, в ходе которого осмотрено домовладение, расположенное по адресу: АДРЕС, где проживают ФИО2, ФИО1, Шинкарев С.Е. и ФИО4. При осмотре в дверном проеме между комнатами спальни и кухни был обнаружен и изъят кухонный нож с рукояткой серого цвета (л.д.14-21).

 Проанализировав доказательства по делу, оценив их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что вина Шинкарева С.Е. в совершении инкриминируемого ему деяния нашла подтверждение в судебном заседании. Представленные доказательства суд считает возможным положить в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. У суда нет оснований ставить под сомнение показания потерпевшего, свидетелей, поскольку они последовательны, не содержат противоречий, согласуются с совокупностью других, собранных по делу доказательств. Основания к оговору подсудимого в совершении преступления со стороны потерпевшего и свидетелей в ходе судебного разбирательства установлены не были.

 Вменяемость подсудимого Шинкарева С.Е. сомнений не вызывает, поскольку в материалах дела нет сведений о наличии у него психического заболевания, сам подсудимый также отрицает наличие у него психического заболевания, в судебном заседании подсудимый адекватно оценивал окружающую обстановку, поэтому суд признает его вменяемым.

Действия подсудимого Шинкарева С.Е. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Определяя указанную квалификацию действий Шинкарева С.Е., суд исходит из того, что подсудимый высказал в адрес ФИО1 угрозу об общественно опасном намерении лишить его жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшему основание опасаться осуществления такой угрозы.

 В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

 Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Шинкаревым С.Е. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

 Шинкарев С.Е. совершил преступление против права человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 При изучении личности подсудимого Шинкарева С.Е. установлено, что он ранее судим, судимость не снята и не погашена, на учёте у врачей нарколога, психиатра и фтизиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд учитывает явку с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему в зале судебного заседания.

 В силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Шинкареву С.Е., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом наличия как смягчающих, так и отягчающих наказание обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о необходимости назначения Шинкареву С.Е. наказания в виде лишения свободы.

Однако суд считает возможным применить ст. 73 УК РФ, так как приходит к выводу, что исправление осужденного возможно без реального отбывания им наказания, с установлением ему испытательного срока, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

 Как предусмотрено законом, условное осуждение назначается в случае, если исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

 Оценивая возможность применения ст. 73 УК РФ об условном назначении наказания суд исходит из того, что подсудимый сделал для себя выводы о противоправности содеянного, искренне раскаялся в содеянном, принес извинения потерпевшему, потерпевший претензий к нему не имеет, а также суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, что преступление против жизни и здоровья совершено им впервые, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Назначение данного вида наказания при установленных обстоятельствах будет отвечать положениям статей 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания.

Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки законопослушного поведения.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания, применения отсрочки отбывания наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Ляховичу В.В. в размере 2500 рублей.

 В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Ляхович В.В., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Ляхович В.В. принимал участие в 6 судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1250 рублей за каждое судебное заседание в 2020 году, 1500 рублей за каждое судебное заседание в 2021 году, всего на сумму 7750 рублей.

 Уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В силу ст.ст. 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат взысканию с Шинкарева С.Е. в размере 10250 рублей в доход федерального бюджета, поскольку отсутствуют основания для его освобождения от процессуальных издержек. Материальная несостоятельность подсудимого не подтверждается материалами дела, он является трудоспособным лицом, ограничений к труду по состоянию здоровья не имеет, не лишен возможности трудоустроиться. Отсутствие на момент рассмотрения дела у лица официального трудоустройства, денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным. Исключительных обстоятельств, на основании которых возможно освобождение Шинкарева С.Е. от уплаты судебных издержек, в материалах дела не имеется, в судебном заседании не установлено.

 Иных расходов, которые могли быть отнесены к процессуальным издержкам, судом не установлено.

 Гражданский иск не заявлен.

 Мера пресечения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

 Шинкарева С.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы.

 В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Шинкареву С.Е. наказание условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

 В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на осужденного обязанность, которая будет способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

 Меру пресечения Шинкареву С.Е. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

 Взыскать с Шинкарева С.Е. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату по назначению за оказание им юридической помощи, в размере 10250 (десять тысяч двести пятьдесят) рублей.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: кухонный нож с рукояткой серого цвета, хранящийся в камере хранения ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым, квитанция № 327 - уничтожить.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий