Дело № 1- 67-3/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Смирновой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Мамедиева Т.С., подсудимой Майстренко Е.В., защитника подсудимой Ляхович В.В., ордер № «номер» от 02.02.2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Майстренко Е.В., «Персональная информация», ранее судима приговором Первомайского районного суда РК от 14.03.2016 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год; постановлением Первомайского районного суда РК от 08.09.2016 года приговор приведен в соответствие с действующим законодательством – действия квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, назначено наказание в виде 300 часов обязательных работ, неотбытая часть наказания составляет 196 часов, без регистрации места проживания, фактически проживающей по адресу: «адрес», находящейся на подписке о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Майстренко Е.В. в конце ноября 2016 года находясь в домовладении № «номер» расположенного по «адрес» по месту проживания «ФИО1», действуя с прямым умыслом направленным на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись беспомощным состоянием «ФИО1», который в это время спал, тайно, путем свободного доступа похитила денежные средства в сумме «иная информация» рублей, принадлежащие «ФИО1», чем причинила потерпевшему материальный ущерб.

Действия подсудимой Майстренко Е.В. квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая вину свою признала полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявила ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

При назначении наказания подсудимой Майстренко Е.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется отрицательно, судима, уклоняется от исполнения наказания в виде обязательных работ по предыдущему приговору суда.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд учитывает ее чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих обстоятельств, данных о личности подсудимой, не имеющей постоянного места жительства, совершившей умышленное преступление в период отбывания наказания по ранее постановленному приговору суда, при этом повторно совершив преступление против собственности, следовательно, твердо встала на путь совершения преступлений, по месту жительства характеризуется отрицательно, уклоняется от исполнения наказания в виде обязательных работ, суд приходит к выводу, что подсудимой необходимо избрать наказание в виде лишения свободы, так как иная, более мягкая мера, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и с учетом личности виновной, не обеспечит надлежащего исправления Майстренко Е.В. По этим основаниям суд считает также невозможным назначение подсудимой наказания с применением ст.73 УК РФ.

К назначенному наказанию, в соответствии со ст. 70, 71, 72 УК РФ необходимо присоединить неотбытое по приговору от 14 марта 2016 года наказание в виде 196 часов обязательных работ, что соответствует 24 дням лишения свободы.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «а» УК РФ отбывание наказания осужденной назначить в колонии-поселении. Срок наказания исчислять с 17 февраля 2017 года.

Принимая во внимание отсутствие устойчивых социальных связей по месту фактического проживания подсудимой, личность подсудимой, для обеспечения исполнения приговора суд считает необходимым изменить осужденной меру пресечения на заключение под стражу, взяв ее под стражу из зала суда.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

Майстренко Е.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде восьми месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70, 71, 72 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию – восьми месяцам лишения свободы, присоединить 24 дня лишения свободы не отбытого наказания по предыдущему приговору от 14 марта 2016 года, окончательно назначить Майстренко Е.В. наказание в виде восьми месяцев 24 дней лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения осужденной Майстренко Е.В. изменить на заключение под стражу, взяв ее под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Майстренко Е.В. исчислять с 17 февраля 2017 года.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий