Дело № 1-67-3/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 февраля 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Олейник А.И., защитника подсудимого - адвоката Малюта С.В., ордер «номер» от 05.02.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Олейник А.И.,**  «персональная информация», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

 Олейник А.И. «дата», действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, находясь на поле, принадлежащем «ФИО1»., расположенном на расстоянии до 200 метров северо-западнее от ул. Жуковской с. Мельничное, Первомайского района, Республики Крым, тайно похитил обнаруженные там два мотка двухжильного медного провода, соответственно длиной 93 м и 20 м, общей длиной 113 м, мощностью 1,5 КВт, по цене 27 рублей за один метр, чем причинил потерпевшему «ФИО1» материальный ущерб на общую сумму «сумма» рублей.

 В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший согласились с особым порядком принятия судебного решения.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

 Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимого Олейник А.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания подсудимому Олейник А.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимого, «данные изъяты», а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его семьи.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение ущерба. Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60, 62 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, его материального положения, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, о необходимости назначения Олейник А.И. наказания по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа.

 Решая вопрос о назначении наказания в виде штрафа и его размере суд, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, исходит из тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, возможности получения осужденным дохода. В ходе судебного заседания установлено, что Олейник А.И. официально не трудоустроен, однако работает по найму и имеет стабильный ежемесячный доход.

 В соответствии со ст.81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: 2 мотка двухжильного медного провода в оболочке белого цвета, длиной 93 и 20 метров, общей длиной 113 метров, подлежат передаче по принадлежности потерпевшему.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ подлежащие взысканию с осужденного отсутствуют.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 **Олейник А.И.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу - 2 мотка двухжильного медного провода общей длиной 113 метров, передать по принадлежности потерпевшему «ФИО1».

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

 Реквизиты для уплаты штрафа: ОМВД России по Первомайскому району; р/с № 40101810335100010001 (04751А92450); банк: отделение Республика Крым; КПП получателя: 910601001; ИНН получателя: 9106000102; ОКТМО: 35635000 электронный бюджет; БИК банка: 043510001; ОКПО: 08678374; ОКАТО: 35235000001; ОКОГУ: 1310500; ОКФС: 12; ОКОПФ 75104.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий