Дело № 1-67-4/2020

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 марта 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М.,

при секретаре Николаевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимой Майстренко Е.В., защитника подсудимой – адвоката Малюта С.В., ордер № «номер» от 02.03.2020 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Майстренко Е.В.,** «персональная информация», ранее судимой - 17.02.2017 года Мировым судьей судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам 24 дням лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении, освобождена 10.11.2017 года по отбытию срока наказания;

осужденной 18.02.2020 года Мировым судьей судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 6 месяцев;

«персональная информация», обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Майстренко Е.В. в конце ноября 2019 года, примерно в 22.00 часа, находясь по месту жительства «ФИО1» по адресу: «адрес», будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя из корыстных побуждений, с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления их последствий, воспользовавшись тем, что «ФИО1» заснул в спальной комнате, путем свободного доступа тайно похитила находившиеся на тумбочке под скатертью денежные средства в общей сумме 3500 рублей, принадлежащие потерпевшему, чем причинила «ФИО1» материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимая Майстренко Е.В. заявила о своем согласии с предъявленным ей обвинением, вину признала полностью во всем объеме предъявленного обвинения, поддержала ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Суду при этом она пояснила, что ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка принятия судебного решения по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимой, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшего.

Суд удостоверился, что подсудимая осознает, в чем заключается смысл рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о виновности подсудимой, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимой Майстренко Е.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимой Майстренко Е.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судима, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, судом признаются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Майстренко Е.В., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, так как именно чрезмерное употребление алкоголя и состояние опьянения, в которое подсудимая сама себя довела, привело к снятию внутреннего контроля за своим поведением и как следствие совершение противоправного деяния, что нашло свое подтверждение в ходе судебного заседания и не отрицалось подсудимой.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимой Майстренко Е.В., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, данных о личности подсудимой, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, для обеспечения достижения целей наказания суд приходит к выводу, о необходимости назначения Майстренко Е.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания в виде лишения свободы, поскольку назначение менее строгого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, не обеспечит достижение целей наказания и как следствие перевоспитание осужденной.

На основании вышеизложенного и принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, его тяжесть, общественную опасность и значимость, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, данные о личности подсудимой, суд приходит к выводу о возможности применения норм статьи 73 УК РФ, то есть исправления подсудимой без реального отбывания наказания в виде лишения свободы и назначении условного наказания.

Кроме того, судом установлено, что приговором мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 18 февраля 2020 года Майстренко Е.В. осуждена к 6 месяцам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 6 месяцев.

Согласно правовой позиции изложенной в п.53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила [части 5 статьи 69](consultantplus://offline/ref=3B8142B9813734815D4C920D90AF86D67BCD29D150E385167C848235EE7C17DFAE11F7902107C787C7B790EBECDA6F122150604835A14F0By4CEL) УК РФ применены быть не могут, поскольку в [статье 74](consultantplus://offline/ref=3B8142B9813734815D4C920D90AF86D67BCD29D150E385167C848235EE7C17DFAE11F7902107C780C5B790EBECDA6F122150604835A14F0By4CEL) УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Поскольку настоящее преступление совершено Майстренко Е.В. до вынесения судом вышеуказанного приговора суд приходит к выводу о необходимости самостоятельного исполнения приговора мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 18 февраля 2020 года.

Заявленный гражданский иск по данному делу, в соответствии со ст.1064 ГК РФ, подлежит удовлетворению в полном объеме, оснований для уменьшения его размера не имеется.

Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Майстренко Е.В.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде семи месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Майстренко Е.В. наказание условным с испытательным сроком 7 (семь) месяцев, в течение которого осужденная своим поведением должна доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденную обязанность, которая будет способствовать ее исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Приговор мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 18 февраля 2020 года исполнять самостоятельно.

Взыскать с Майстренко Е.В. в пользу «ФИО1» материальный ущерб в сумме 3500 (три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.

Меру пресечения осужденной в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с Майстренко Е.В. не подлежат и относятся за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий