Дело № 1-67-5/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 марта 2022 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым - Кириченко Е.С.,

при секретаре - Керимове Р.М.,

с участием:

государственного обвинителя - Павлыка А.В.,

потерпевшей - */ФИО/*,

подсудимого - Жолудя С.К.,

защитника - адвоката Святогор М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ЖОЛУДЬ СЕРГЕЯ КАЗИМИРОВИЧА, */персональные данные/*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

органом дознания Жолудь Сергей Казимирович обвиняется в том, что он декабря 2021 года, примерно в 13 часов пребывал по месту своего проживания, расположенному по адресу: */адрес/*, где, находясь в помещении веранды, совместно с */ФИО1/* и */ФИО2/*, распивал алкогольные напитки, а именно водку в количестве одного литра. 14 декабря 2021 года примерно в часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, между Жолудем С.К., находящимся в состоянии алкогольного опьянения, и его сожительницей */ФИО/* в помещении веранды вышеуказанного дома, возник словесный конфликт на почве бытовых разногласий - употребления Жолудем С.К. спиртных напитков. В этот момент у Жолудя С.К. внезапно возник преступный умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством в отношении */ФИО/.* Жолудь С.К. с целью вызвать у */ФИО/* чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в виде морального вреда */ФИО/*, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проявляя агрессию в адрес */ФИО/*, встал со стула и взял в руку кухонный нож, находясь на расстоянии 1 метра от последней высказал в её адрес угрозу: «Я тебя убью!». Далее, в продолжение своих преступных действий, держа в правой руке кухонных нож, Жолудь С.К. сделал два коротких шага вперёд к */ФИО/*, тем самым сократил дистанцию между собой и */ФИО/* примерно до 30-40 см, снова высказал в адрес последней угрозу: «Я тебя убью!», создавая тем самым реальную опасность для жизни и здоровья */ФИО/.* Высказанные Жолудем С.К. угрозы убийством, */ФИО/* воспринимала реально и боялась их осуществления, опасаясь за жизнь и здоровье, так как Жолудь С.К. проявлял агрессию по отношению к ней, держал в руке нож, который находился на расстоянии 30-40 см от туловища */ФИО/*, то есть активными действиями подкреплял высказанные угрозы убийством.

Действия Жолудя С.К. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая */ФИО/* просила уголовное дело в отношении Жолудя С.К. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у неё не имеется.

Подсудимый Жолудь С.К. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ним и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник - адвокат Святогор М.А. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Жолудя С.К. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Павлык А.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Жолудя С.К. в связи с примирением потерпевшего с подсудимой.

Выслушав ходатайство потерпевшей */ФИО/*, мнения подсудимого Жолудя С.К., государственного обвинителя Павлыка А.В. и защитника- адвоката Святогор М.А. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Жолудь С.К. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Жолудь С.К., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Жолудь С.К. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Жолудь С.К., в силу ст. 86 УК РФ, ранее не судим.

Таким образом, Жолудь С.К. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей */ФИО/* впервые.

Потерпевшая */ФИО/* подтвердила, что действия Жолудя С.К. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Жолудю С.К. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Жолудь С.К. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Жолудем С.К., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Жолудю С.К. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Жолудю С.К. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В силу п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ остальные предметы (не подпадающие под имущество, предусмотренное п. 1-5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ) передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

В силу положений п. 3 ч. 3 ст. 81 УПК РФ предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц могут быть переданы им.

В судебном заседании потерпевшая */ФИО/*, подсудимый Жолудь С.К. пояснили, что приобщенное к материалам дела вещественное доказательство - кухонный нож с рукояткой черного цвета не представляет для них ценности и они не желают его истребовать.

Следовательно, вещественное доказательство - кухонный нож с рукояткой черного цвета, по вступлению постановления в законную силу - подлежит уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Святогор М.А., осуществляющего защиту интересов Жолудя С.К. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, с учетом материального положения Жолудя С.К., который */персональные данные/*, с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Жолудя С.К. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ,

суд

постановил:

ходатайство потерпевшей */ФИО/* о прекращении уголовного дела в отношении Жолудя Сергея Казимировича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Жолудя Сергея Казимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Жолудя Сергея Казимировича от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Жолудя Сергея Казимировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественное доказательство - кухонный нож с рукояткой черного цвета, по вступлению постановления в законную силу - уничтожить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: