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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 14 марта 2024 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым

– Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

потерпевшей – /ФИО/

подсудимого – Каприелова Ю.З.,

защитника – адвоката Гонты В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

КАПРИЕЛОВА ЮРИЯ ЗАХАРОВИЧА, родившегося / персональные данные/

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

органом дознания Каприелов Ю.З. обвиняется в том, что он совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах.

/Дата/, /время/ находясь в гостях у своей знакомой /ФИО/ по адресу: /Адрес/ употребил алкогольный напиток, а именно водку объемом 0, 3 литра. /дата/, /время/, у находящегося в состоянии алкогольного опьянения Каприелова Ю.З., в помещении спальной комнаты, /Адрес/ произошел словесный конфликт с /ФИО/ на почве ревности. В ходе данного конфликта, у Каприелова Ю.З. возник преступный умысел, непосредственно направленный на высказывание угроз убийством, с целью запугивания /ФИО/. Находясь в указанном месте и в указанное время, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание /ФИО/., осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно­опасных последствий и желая их наступления, в виде причинения морального вреда /ФИО/. с целью вызвать у нее чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, Каприелов Ю.З. прошел в помещение кухни, расположенной в данной квартире, где со стола взял кухонный нож, с который /время/ вернулся в помещение спальной комнаты, в которой находилась /ФИО/. Далее Каприелов Ю.З. подошел к дивану, на котором на левом боку лежала /ФИО/ и сев сверху на нее, обездвижил последнюю. Каприелов Ю.З. демонстрируя кухонный нож, стал высказывать в адрес /ФИО/. угрозы убийством, а именно: «Я тебя сейчас убью!». После чего, Каприелов Ю.З., проявляя бурную агрессию, держа в правой руке кухонный нож, умышленно нанёс лезвием кухонного ножа, находящегося у него в правой руке один удар в область правого бедра, чем создал психотравмирующую ситуацию, нарушающую душевное равновесие последней. Высказанные Каприеловым Ю.З. угрозы убийством с применением кухонного ножа потерпевшая /ФИО/ восприняла реально и в полной мере боялась их осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Каприелов Ю.З. находясь в состоянии алкогольного опьянения, проявлял бурную агрессию по отношению к ней, а также нанёс один удар кухонным ножом, причинив /ФИО/. телесное повреждение, которое согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 393 от 22.11.2023 является колото-резаной раной на задне­наружной поверхности правого бедра с переходом на область ягодицы, которое в соответствии с действующими правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17 августа 2007 года, критериями степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложенными в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008 г., расценивается как повреждение, не причинившие вреда здоровью.

Действия Каприелова Ю.З. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая /ФИО/ просила уголовное дело в отношении Каприелова Ю.З. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у неё не имеется.

Подсудимый Каприелов Ю.З. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ним и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Гонта В.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Каприелова Ю.З. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Павлык А.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Каприелова Ю.З. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей /ФИО/, мнения подсудимого Каприелова Ю.З., государственного обвинителя Павлыка А.В. и защитника-адвоката Гонты В.С. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Каприелов Ю.З. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Каприелов Ю.З., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Каприелов Ю.З. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Каприелов Ю.З. судимостей не имеет.

Таким образом, Каприелов Ю.З. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей /ФИО/. впервые.

Потерпевшая /ФИО/ подтвердила, что действия Каприелова Ю.З. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним, подсудимый принес ей свои извинения, раскаялся.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Каприелову Ю.З. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Каприелов Ю.З. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Каприеловым Ю.З., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Каприелову Ю.З. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Каприелову Ю.З. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

В судебном заседании потерпевшая пояснила, что кухонный нож, являющийся вещественным доказательством по делу, не представляет для нее ценности.

Следовательно, вещественное доказательство – кухонный нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району по адресу Республика Крым, Первомайский район пгт. Первомайское ул. Щорса, 31, квитанция № 455, (л.д. 85), по вступлению постановления в законную силу – подлежит уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи на стадии предварительного расследования адвокату по назначению Гонте В.С. в размере 4 938 рублей 00 копеек (лист дела 136).

В ходе судебного рассмотрения подсудимому был назначен адвокат. Защиту интересов подсудимого в ходе судебного рассмотрения осуществлял адвокат Гонта В.С., от услуг которого подсудимый не отказывался. Адвокат Гонта В.С. принимал участие в двух судебных заседаниях. Вознаграждение адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве относится к процессуальным издержкам, составляет 1 646 рублей за каждое судебное заседание, всего на сумму 3 292 рубля 00 копеек.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату Гонте В.С., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи обвиняемому, на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, принимая во внимание материальное положение Каприелова Ю.З., который, постоянного заработка не имеет, живет за счет случайных заработков и подсобного хозяйства, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка (л.д. 109), осуществляет помощь престарелым родителям (л.д.100), с учетом требований ч. 6 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Каприелова Ю.З. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей /ФИО/ о прекращении уголовного дела в отношении Каприелова Юрия Захаровича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Каприелова Юрия Захаровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Каприелова Юрия Захаровича от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Каприелова Юрия Захаровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство – кухонный нож, по вступлению постановления в законную силу – уничтожить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь