Дело № 1- 67-6/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Смирновой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Дербенева П.С., защитника подсудимого Ляхович В.В., удостоверение № «номер», выданное 26.10.2015 года, ордер № «номер» от 01.03.2017 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Дербенева П. С., «Персональная информация», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1, ст.264.1 УК РФ,

установил:

Дербенев П.С. «дата» в «время» часов, не имея водительского удостоверения на право управления транспортным средством, в нарушение п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, и водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, на «адрес» управлял транспортным средством марки «изъято», регистрационный номер «номер» в состоянии алкогольного опьянения, будучи привлеченным, согласно постановления Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 29.04.2016 года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ к наказанию в виде административного ареста сроком 10 суток, которое вступило в законную силу 10.05.2016 года. Данное транспортное средство было остановлено сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России по Первомайскому району, которые установили у Дербенева П.С. признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, на законное требование сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования Дербенев П.С. отказался, пояснив, что накануне вечером употреблял алкоголь.

Кроме того, Дербенев П.С. «дата» в «время» часов, не имея водительского удостоверения на право управления транспортным средством, в нарушение п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, и водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, на «адрес» управлял транспортным средством марки «изъято», регистрационный номер «номер» в состоянии алкогольного опьянения, будучи привлеченным, согласно постановления Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 29.04.2016 года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ к наказанию в виде административного ареста сроком 10 суток, которое вступило в законную силу 10.05.2016 года. Данное транспортное средство было остановлено сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России по Первомайскому району, которые установили у Дербенева П.С. признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, на законное требование сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования Дербенев П.С. отказался, пояснив, что накануне вечером употреблял алкоголь.

Действия подсудимого по эпизоду от «дата» квалифицируются по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия подсудимого по эпизоду от «дата» квалифицируются по ст. 264.1 УК РФ, управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель согласился с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

При назначении наказания подсудимому Дербеневу П.С. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, «Персональная информация».

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материальное положение подсудимого, отсутствие постоянного места работы, что делает невозможным назначение ему наказания в виде штрафа, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также условия его жизни и жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Дербеневу П.С. наказание не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, с назначением наказания по совокупности преступлений по двум эпизодам, в соответствии со ст. 69 ч. 2 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; транспортное средство подлежит передаче по принадлежности собственнику.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

Дербенева П. С. по эпизоду «дата» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на один год шесть месяцев.

Дербенева П. С. по эпизоду от «дата» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на два года.

В силу ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строго наказания более строгим назначить Дербеневу П. С.окончательное наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на два года.

Меру пресечения Дербеневу П.С. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: транспортное средство марки «изъято» регистрационный номер «номер», передать по принадлежности «ФИО1», два оптических лазерных диска с видеозаписью хранить при деле.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий