Дело № 1-67-6/2019

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

08 февраля 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Ступарь Г.В., защитника подсудимого – адвоката Ляхович В.В., ордер «изъято» от 01.02.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Ступарь Г.В.,**  «персональная информация», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ,

установил:

Ступарь Г.В. в ноября 2018 года, имея прямой умысел и корыстный мотив, направленный на незаконную рубку деревьев не относящихся к лесным насаждениям, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, не имея соответствующего разрешения на вырубку не относящихся к лесным насаждениям деревьев, на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности, попросил «ФИО1» введя его в заблуждение, что у него имеются соответствующие разрешения на спил деревьев, спилить одно дерево породы «Акация» произраставшего напротив домовладения № 46 по ул. Ленина в с. Матвеевка, Первомайского района, Республики Крым, предназначенного для благоустройства с. Матвеевка, а также для улучшения микроклимата и гидрологического режима территории. В ноябре 2018 года по просьбе Ступарь Г.В., который указал, что все разрешения на спил дерева у него имеются в нарушение ст. 16, п. 8 ст. 29 и п. 4 ст. 30 Лесного кодекса РФ, «ФИО1», не осознавая противоправность совершаемого деяния, при помощи бензопилы «Днепр-М» БП-451 совершил незаконную рубку одного дерева породы «Акация», диаметром 50 см., повредив его до степени прекращения роста.

Своими действиями Ступарь Г.В., согласно расчета, произведенного на основании решения Правдовского сельского совета Первомайского района РК № 255 от 11.12.2015 года «Об утверждении Положения о порядке вырубки зеленых насаждений на территории Правдовского сельского поселения Первомайского района Республики Крым» администрации Правдовского сельского поселения Первомайского района РК причинен материальный ущерб в значительном размере на сумму 30000 рублей, на указанную сумму Администрацией Правдовского сельского поселения Первомайского района РК заявлен гражданский иск.

Подсудимый Ступарь Г.В. в судебном заседании свою вину признал полностью, во всем объеме предъявленного обвинения, указал, что обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в обвинительном постановлении, также не оспаривает сумму причиненного ущерба по заявленному гражданскому иску.

Подсудимый в судебном заседании подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ему были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

Подсудимый также поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 260 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Таким образом, в ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 1 ст. 260 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании доказательствами: признательными показаниями подозреваемого Ступарь Г.В.; показаниями представителя потерпевшего «ФИО2»; показаниями свидетеля «ФИО1»; рапортом о/у ГКОН ОМВД России по Первомайскому району, зарегистрированного в КУСП 24.12.2018 года под № «изъято»; сообщением Председателя Правдовского сельского совета-главы администрации Правдовского сельского поселения Грицак О.Б., зарегистрированного в КУСП 26.12.2018 года под № «изъято»; протоколом осмотра места происшествия от 24.12.2018 года; актом обследования древесно-кустарной растительности от 24.12.2018 года; информацией администрации Правдовского сельского поселения Первомайского района РК от 27.12.2018 года о расчете размера ущерба, в соответствии с утвержденной Методикой расчета платежей за вырубку зеленый насаждений и исчисления размера ущерба и убытков, вызванных их повреждением; ведомостью учета зеленых насаждений для исчисления размера ущерба, вызванного их уничтожением и повреждением; протоколом осмотра бензопилы «Днепр-М» БП-451.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, имело место, совершено подсудимым и Ступарь Г.В. виновен в его совершении.

Действия подсудимого Ступарь Г.В. квалифицируются судом по ч. 1 ст. 260 УК РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста не относящихся к лесным насаждениям деревьев, совершенная в значительном размере.

При назначении наказания подсудимому Ступарь Г.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд учитывает его чистосердечное раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Ступарь Г.В., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, на условия его жизни, суд считает необходимым назначить Ступарь Г.В. наказание не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, при этом назначение более мягкого наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным ввиду отсутствия у подсудимого постоянного источника доходов.

Заявленный гражданский иск по данному делу, в соответствии со ст.1064 ГК РФ, подлежит удовлетворению в полном объеме, оснований для уменьшения его размера нет, предоставленный в материалах дела расчет причиненного ущерба обоснован гражданским истцом и не оспорен подсудимым.

В судебном заседании защитник подсудимого заявил ходатайство, поддержанное Ступарь Г.В., о предоставлении подсудимому рассрочки исполнения приговора в части выплаты суммы гражданского иска на том основании, что возможности произвести единовременную выплату по иску у подсудимого нет, поскольку у него отсутствует постоянный доход, а временные заработки не могут позволить ему выплатить единовременно указанную сумму

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» заявления осужденного или гражданского ответчика по уголовному делу об отсрочке или рассрочке исполнения приговора в части имущественного взыскания рассматриваются в порядке, установленном [статьей 399 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_399_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

По смыслу закона, основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного приговора в части гражданского иска могут являться представленные должником сведения, подтверждающие его тяжелое имущественное положение, препятствующее в дальнейшем осуществлению выплат по гражданскому иску, а также иные обстоятельства, затрудняющие исполнение решения суда.

Пункт 2 Определения Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 г. № 104-О гласит о том, что вопрос о наличии обстоятельств для предоставления рассрочки должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу статей 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

Учитывая, что истцом является государство в лице муниципального образования Правдовского сельского поселения Первомайского района Республики Крым, а должником физическое лицо, не имеющее постоянного дохода, а также не имеющего иного имущества от которого может быть получен доход от его реализации, учитывая мнение государственного обвинителя, не возражавшего против предоставления рассрочки исполнения приговора суда в части гражданского иска, суд полагает, что предоставление рассрочки существенным образом не нарушит прав взыскателя, а отказ в ее предоставлении существенным образом затронет существо конституционных прав Ступарь Г.В.

Учитывая все установленные в судебном заседании обстоятельства в совокупности, суд считает необходимым рассрочить уплату суммы гражданского иска, поскольку немедленное исполнение приговора является для подсудимого невозможным.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство - бензопила «Днепр-М» БП-451, 10 фрагментов ствола дерева породы «Акация» и 20 фрагментов веток дерева различных размеров подлежат передаче по принадлежности собственникам.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Ступарь Г.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 160 часов обязательных работ.

Взыскать со Ступарь Г.В. в пользу Администрации Правдовского сельского поселения Первомайского района Республики Крым ущерб в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Рассрочить исполнение настоящего приговора в части гражданского иска на 10 месяцев, определив следующий график погашения суммы задолженности в размере 30 000 рублей: выплаты осуществлять равными частями по 3000 рублей ежемесячно. При этом первая часть суммы иска должна быть выплачена осужденным в течение 30 дней со дня вступления приговора в законную силу, оставшиеся части взысканной суммы уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу - бензопилу «Днепр-М» БП-451 передать по принадлежности «ФИО1», 10 фрагментов ствола дерева породы «Акация» и 20 фрагментов веток дерева различных размеров, находящиеся на ответственном хранении у председателя Администрации Правдовского сельского поселения Первомайского района Республики Крым, передать по принадлежности Администрации Правдовского сельского поселения Первомайского района Республики Крым.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий