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 УИД: 91MS0067-01-2024-000262-91

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 15 мая 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Будько А.А.,

потерпевшей – /ФИО/

обвиняемого – Алиева В.К.,

защитника – адвоката Павленко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний № 1 судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, уголовное дело в отношении

 **Алиева Виталия Командаровича**, /персональные данные/

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**установил:**

органом дознания Алиев В.К. обвиняется в том, что он угрожал убийством Сапрыкиной Наталье Анатольевне, при этом у /ФИО/. имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 /Дата/, /время/, /ФИО/ и ее сожитель /ФИО/ прибыли в гости к своему знакомому Алиеву Виталию Командаровичу, проживающему по адресу: /адрес/, где между Алиевым В.К. и /ФИО/ произошел словесный конфликт, в который вмешалась /ФИО/ После чего, между находившимся в состоянии алкогольного опьянения Алиевым В.К. и /ФИО/., в помещении кухни, по месту жительства Алиева В.К. по адресу: / Адрес/, /дата/, /время/ произошел словесный конфликт на почве личных неприязненных отношений. В ходе данного конфликта, у Алиева В.К. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством и запугивание /ФИО/ при помощи саперской лопатки, с целью вызвать у нее чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье. С целью реализации своего преступного умысла, около /время/, Алиев В.К., находясь в указанном месте, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий путем создания психотравмирующей ситуации, нарушающей душевное равновесие (психическое благополучие) и желая чтобы потерпевшая /ФИО/ восприняла высказанные им намерения, а также его действия, как реальную опасность для своей жизни и здоровья, с целью напугать потерпевшую /ФИО/., но не имея умысла на убийство последней, взяв саперскую лопату, и держа её в правой руке, подошел спереди к /ФИО/., где стоя лицом друг к другу, на расстоянии вытянутой руки, совершил замах саперской лопаткой в сторону /ФИО/, при этом неоднократно выкрикнул в адрес последней слова угрозы убийством: «Я тебя убью!». В результате высказанных Алиевым В.К. намерений и воспроизведенных им действий, /ФИО/. угрозу убийством в свой адрес восприняла реально и у неё имелись основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Алиев В.К. находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен по отношению к ней, физически сильнее, а также Алиев В.К. свою угрозу сопровождал активными действиями с применением саперской лопаты, то есть предмета, которым мог реально причинить смерть.

 Действия Алиева В.К. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая /ФИО/. просила уголовное дело в отношении Алиева В.К. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у неё не имеется.

Подсудимый Алиев В.К. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ним и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Павленко М.В. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Алиева В.К. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Будько А.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Алиева В.К. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей /ФИО/, мнения подсудимого Алиева В.К., государственного обвинителя Будько А.А. и защитника-адвоката Павленко М.В. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Алиев В.К. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Алиев В.К., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Алиев В.К. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Алиев В.К. судимостей не имеет.

Таким образом, Алиев В.К. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей /ФИО/ впервые.

Потерпевшая /ФИО/. подтвердила, что действия Алиева В.К. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Алиеву В.К. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Алиев В.К. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Алиевым В.К., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

Мера пресечения в отношении Алиева В.К. не избиралась.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

Следовательно, вещественное доказательство – саперская лопата, хранящаяся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Первомайскому району, квитанция № 462, (л.д. 79), по вступлению постановления в законную силу – подлежит уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**постановил:**

ходатайство потерпевшей /ФИО/ о прекращении уголовного дела в отношении Алиева Виталия Командаровича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Алиева Виталия Командаровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Алиева Виталия Командаровича от уголовной ответственности.

Вещественное доказательство – саперскую лопату, уничтожить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь