Дело № 1-67-9/2019

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 февраля 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Смирновой Т.О.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимой Степанян В.М., защитника подсудимой - адвоката Ляхович В.В., ордер № «изъято» от 06.02.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Степанян В.М.,**  «персональная информация», избранная мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

установил:

Степанян В.М. фиктивно зарегистрировала иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации. Преступление ею совершено при следующих обстоятельствах.

 30 ноября 2018 года Степанян В.М., будучи гражданкой Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: «адрес», находясь в помещении отделения по вопросам миграции Отдела МВД России по Первомайскому району РФ, расположенного по адресу: Республика Крым, пгт. Первомайское ул. Ленина, 43 осознавая противоправный характер своих действий и общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, имея умысел на фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту своего жительства, не имея намерений предоставлять ему для проживания жилое помещение по указанному адресу, зная об отсутствии у данного лица намерения пребывать и проживать в этом жилом помещении, действуя в нарушение Федерального закона №109 от 18.07.2007 года «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которого постоянно или временно проживающие в Российской Федерации иностранные граждане (лица без гражданства) подлежат регистрации по месту жительства и учету по месту пребывания, являясь собственником жилого дома «адрес», путем предоставления специалисту ОВМ ОМВД России по Первомайскому району необходимых документов, зарегистрировала гражданку Украины «ФИО1» по указанному адресу сроком до 17.10.2021 года, при этом Степанян В.М. фактически не предоставила «ФИО1» жилое помещение, а «ФИО1» по указанному адресу не проживала и проживать не намеревалась.

В судебном заседании подсудимая вину свою признала полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявила ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая в судебном заседании подтвердила, что обращалась с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснила, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ей были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

Подсудимая также поддержала своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 322.2 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Таким образом, в ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимой, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимой добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств она осознает, санкция ст. 322.2 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании доказательствами: признательными показаниями подозреваемой Степанян В.М.; показаниями свидетелей «ФИО1», «ФИО2», «ФИО3», «ФИО4», «ФИО5»; рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району, о наличии в действиях Степанян В.М. признаков преступления предусмотренных ст.322.2 УК РФ, зарегистрированным 17.12.2018 года в КУСП под № «изъято»; протоколом осмотра домовладения «адрес»; протоколом от 21.01.2019 года выемки в отделении по вопросам миграции ОМВД России по Первомайскому району и протоколом осмотра от 21.01.2019 года заявления «ФИО1» и договора безвозмездного пользования жилым помещением.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимая, имело место, совершено подсудимой и Степанян В.М. виновна в его совершении.

Действия подсудимой Степанян В.М. квалифицируются по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

При назначении наказания подсудимой Степанян В.М., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, по фактическому месту жительства характеризуется положительно, замужем, «изъято», ее материальное положение, «изъято», а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, суд учитывает чистосердечное раскаяние подсудимой в совершенном преступлении. Также обстоятельством смягчающим наказание подсудимой суд учитывает активное способствование расследованию преступления, поскольку подсудимая вину признала, предпринимала меры к устранению последствий преступного деяния, не оспаривала правовую оценку своего деяния, вследствие чего, на основании заявленного ею ходатайства, дознание по делу осуществлено в сокращенной форме.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Оснований для освобождения подсудимой от уголовной ответственности по примечанию к ст. 322.2 УК РФ не имеется, поскольку способствования Степанян В.М. раскрытию преступления судом не установлено.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, целями и мотивами совершенного преступления, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности подсудимой Степанян В.М., совокупности указанных смягчающих обстоятельств, которые суд признаёт как исключительные, существенно уменьшающие степень общественной опасности, суд считает возможным назначить Степанян В.М. наказание, не связанное с лишением свободы, в виде штрафа, с применением ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank), ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.2 УК РФ,

Размер штрафа суд определяет с учётом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимой. С учетом этих же обстоятельств суд считает возможным предоставить рассрочку выплаты штрафа сроком на один год.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: заявление гражданки Украины «ФИО1», «дата рождения» о регистрации ее места жительства по адресу: «адрес» и договор безвозмездного пользования жилым помещением, заключенным между «ФИО1» и Степанян В.М. о предоставлении жилого помещения, суд считает необходимо хранить при деле.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Степанян В.М.** признать виновнойв совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, и назначить ей наказание, с применением ст.64 УК РФ, в виде штрафа в размере 36 000 (тридцать шесть тысяч) рублей, с рассрочкой выплаты ежемесячно равными частями сроком на один год.

Определить следующий график погашения суммы штрафа: выплаты осуществлять равными частями по 3000 рублей ежемесячно. При этом первая часть суммы штрафа должна быть выплачена осужденной в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу, оставшиеся части штрафа уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Разъяснить осужденной, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, штраф может быть заменен иным наказанием.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении Степанян В.М. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: заявление гражданки Украины «ФИО1», «дата рождения» о регистрации ее места жительства по адресу: «адрес» и договор безвозмездного пользования жилым помещением, заключенным между «ФИО1» и Степанян В.М. о предоставлении жилого помещения - хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденной не подлежат и относятся за счет средств федерального бюджета.

Реквизиты счета администратора бюджета муниципального образования Первомайский район Республики Крым: Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Первомайскому району, р/с 40101810335100010001 (04751А92450), ИНН 9106000102, КПП 910601001, ОГРН 1149102005546, банк Отделение Республика Крым, БИК 043510001, ОКПО 08678374, ОКТМО 35635000 электронный бюджет, ОКАТО 35235000001, ОКОГУ 1310500, ОКФС 12, ОКОПФ 75104, КБК 18811621010016000140.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий