Дело № 1- 67-12/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 13 марта 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Прозор Н.Н., защитника подсудимого Ляхович В.В., ордер № «номер» от 13.03.2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Прозор Н.Н.,** «персональная информация», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

установил:

Прозор Н.Н. «дата» в 18 часов 20 минут, не имея водительского удостоверения на право управления транспортным средством, в нарушение п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, а также установлена обязанность водителя [механического транспортного средства](#sub_10020) иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, возле дома № 21 на улице Богдана Хмельницкого в пгт. Первомайское Первомайского района управлял транспортным средством автомобилем «ВАЗ 21093», государственный регистрационный знак «номер» в состоянии алкогольного опьянения, будучи ранее привлеченным постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В. от 15.06.2017 года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года. Постановление не обжаловано, вступило в законную силу 28.06.2017 года. Данное транспортное средство, под управлением Прозор Н.Н. было остановлено сотрудниками ДПС ОГИБДД МВД России по Первомайскому району, которые установили у Прозор Н.Н. признаки алкогольного опьянения, а именно нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На законное требование сотрудника полиции от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования Прозор Н.Н. отказался.

 Подсудимый Прозор Н.Н. в судебном заседании свою вину признал полностью, во всем объеме предъявленного обвинения, указал, что обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в обвинительном постановлении.

 Подсудимый подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ему были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

 Подсудимый также поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель согласился с особым порядком принятия судебного решения.

 В ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

 Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

 Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: показаниями подозреваемого Прозор Н.Н. от «дата» (л.д. 36-37); показаниями свидетеля «ФИО1» (л.д.42); рапортом инспектора БДД ОГИБДД ОМВД по Первомайскому району капитана полиции Осинского В.И. (л.д. 3); протоколом «номер» от «дата», об отстранении Прозор Н.Н. от управления транспортным средством (л.д. 5); актом «номер» от «дата» освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6); протоколом «номер» от «дата» о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); протоколом осмотра легкового автомобиля марки ВАЗ 21093, регистрационный номер «номер» (л.д.8-11); постановление о прекращении производства по делу об админитсративном правонарушении в связи с наличием признаков преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ (л.д.4); вступившим в законную силу 28.06.2017 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В. от 15.06.2017 г. (л.д. 17); протоколом осмотра и прослушивания фонограммы (л.д.39-40).

 Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

 Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и Прозор Н.Н. виновен в его совершении.

 Действия подсудимого судом квалифицируются по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При назначении наказания подсудимому Прозор Н.Н. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, характеризуется по месту жительства положительно, ранее не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материального положения подсудимого, «данные изъяты», что делает невозможным назначение ему наказания в виде штрафа, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также условия его жизни и жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Прозор Н.Н. наказание не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; транспортное средство подлежит передаче по принадлежности собственнику.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 **Прозор Н.Н.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 240 (двести сорок) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на два года.

 Меру пресечения Прозор Н.Н. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: легковой автомобиль марки «ВАЗ 21093», государственный регистрационный знак «номер», 1995 года выпуска, передать по принадлежности Прозор Н.Н., один оптических диск с видеозаписью хранить при материалах данного дела.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий