Дело № 1- 67-13/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 мая 2017 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре Смирновой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., потерпевшего «ФИО1», подсудимого Хлибийчук Ю.В., защитника подсудимого - адвоката Малюта С.В., ордер № «номер» от 04.05.2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Хлибийчук Ю.В., «Персональная информация», избранная мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

установил:

 Хлибийчук Ю.В. «дата» в «время», находясь по месту своего жительства во дворе по адресу: «адрес», действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное уничтожение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, выражая свои эмоции гнева, злобы и агрессии, умышленно бросил 3 фрагмента обломков красного печного кирпича, 3 фрагмента обломков кирпича ракушечной породы и 1 фрагмент бетонно-каменного обломка в находящуюся на привязи металлической цепи в соседнем дворе дома № «номер» по «адрес», где проживает «ФИО1», и лишенную свободного передвижения и спасения собаку-кобеля породы «Английский пойнтер» черного окраса по кличке «Алан» возрастом 2 года 7 месяцев, принадлежащую на праве личной собственности «ФИО1». После чего, Хлибийчук Ю.В., зайдя в помещение своего дома по вышеуказанному адресу и находясь в спальной комнате, продолжая свой преступный умысел, через открытое окно, имеющейся у него пневматической (пружинно-поршневой) винтовкой HATSAN MOD 80 MAGNUM, № «номер», калибра 177 (4,5мм), изготовленной промышленным способом, металлическими пулями «Диаболо» умышленно произвел пять выстрелов в область головы и туловища вышеуказанной собаки и, вследствие проникающих пулевых ранений с поражением внутренних органов (легкие, сердце, печень, желудок) и обширным кровоизлиянием в брюшную и грудную полость, в тот же день «дата» около «время» наступила смерть собаки. Своими действиями Хлибийчук Ю.В. причинил потерпевшему «ФИО1» значительный материальный ущерб на сумму 80 000 рублей, так как потерпевший проживает со своей женой «ФИО2» и их совокупный ежемесячный доход составляет «сумма»рублей.

 В судебном заседании подсудимый вину свою признал полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 167 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

 Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимого Хлибийчук Ю.В. квалифицируются по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

 При назначении наказания подсудимому Хлибийчук Ю.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства и работы характеризуется посредственно, ранее не судим, «изъято», а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие у подсудимого малолетнего ребенка-инвалида. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60, 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, отсутствие у подсудимого постоянной работы, что исключает возможность назначения ему наказания в виде штрафа, суд приходит к выводу, о необходимости назначения Хлибийчук Ю.В. наказания по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде обязательных работ.

 Гражданский иск «ФИО1», заявленный в сумме 80 000 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу - пневматическая (пружинно-поршневая) винтовка HATSAN MOD 80 MAGNUM, № «номер», калибра 177 (4,5мм), пуля, 3 фрагмента красного печного кирпича, 3 фрагмента кирпича ракушечной породы, 1 фрагмент бетонно-каменного обломка, окурок сигареты «Хортиця», полимерная баночка с 67 пулями к пневматической винтовке - подлежат уничтожению.

В ходе предварительного следствия на имущество Хлибийчук Ю.В. наложен арест, до настоящего времени причиненный потерпевшему противоправными действиями материальный ущерб не возмещен в полном объеме, в связи с чем для обеспечения гражданского иска, на основании п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд считает необходимым сохранить арест до возмещения ущерба потерпевшему.

Решая вопрос о заявленном защитником подсудимого ходатайстве о рассрочке суммы гражданского иска, суд не находит оснований для рассрочки суммы гражданского иска. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного приговора в части гражданского иска могут являться представленные должником сведения, подтверждающие его тяжелое имущественное положение, препятствующее в дальнейшем осуществлению выплат по гражданскому иску, а также иные обстоятельства, затрудняющие исполнение решения суда.

 Сведений, подтверждающих тяжелое имущественное положение подсудимого, суду не предоставлено.

Кроме того, гражданский иск в полном объеме обеспечен наложенным арестом на имущество подсудимого.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 Хлибийчук Ю.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Взыскать с Хлибийчук Ю.В. в пользу «ФИО1» 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Арест, наложенный постановлением Первомайского районного суда РК от 13.04.2017 года на имущество, принадлежащее Хлибийчук Ю.В., и переданное ему на хранение - сохранить до возмещения ущерба потерпевшему «ФИО1».

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: пневматическая (пружинно-поршневая) винтовка HATSAN MOD 80 MAGNUM, № «номер», калибра 177 (4,5мм), пуля, 3 фрагмента красного печного кирпича, 3 фрагмента кирпича ракушечной породы, 1 фрагмент бетонно-каменного обломка, окурок сигареты «Хортиця», полимерная баночка с 67 пулями к пневматической винтовке - уничтожить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий