Дело № 1-67-13/2023

УИД 91MS0067-01-2023-000493-61

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 июля 2023 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым

– Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.

с участием:

государственного обвинителя – Будько А.А.,

подсудимой – Рустемовой Ж.Ю.

защитника – адвоката Ляховича В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

**Рустемовой Ж.Ю.**, родившейся /персональные данные/,

находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**установил:**

органом дознания Рустемова Ж.Ю. обвиняется в том, что она */дата/* года в */время/,* находясь на открытом участке местности, вблизи здания ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» «Мои Документы», расположенного по адресу: */адрес/,* увидела лежащий на скамейке мобильный телефон марки «HONOR» модели */номер/, в* корпусе синего цвета, принадлежащий */ФИО/* В этот момент у Рустемовой Ж.Ю. возник прямой преступный умысел, направленный на хищение мобильного телефона, принадлежащего */ФИО/*

*/дата/* года в */дата/* минуты, Рустемова Ж.Ю., подошла к скамейке, расположенной вблизи здания ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» «Мои Документы», расположенного по адресу: */адрес/* где, реализуя задуманное, действуя с прямым умыслом, направленным на тайное хищение имущества, принадлежащего */ФИО/,* преследуя корыстный мотив и осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, желая наступления последствий в виде причинения материального ущерба гражданину, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает и её действия не очевидны для окружающих, тайно похитила лежащий на скамейке мобильный телефон марки */марки/* модели /*номер/, /номер/,* в корпусе синего цвета, стоимостью 10 000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора */наименование/* с абонентским номером /*номер/* и защитным чехлом в виде книжки, синего цвета, не установленной фирмы, не представляющими материальной ценности для потерпевшей, который положила в находящийся у неё в руках пакет. Завладев похищенным имуществом, Рустемова Ж.Ю. с места совершения преступления скрылась, обратив похищенное имущество в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению, чем причинила */ФИО/* материальный ущерб на общую сумму 10 000 рублей.

Действия подсудимой Рустемовой Жанны Юрьевны, органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Рустемова Ж.Ю. вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью, в содеянном раскаялась.

От потерпевшей /ФИО/ поступило ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Рустемовой Ж.Ю. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время стороны примирились, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеется.

Подсудимая Рустемова Ж.Ю. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновной себя признала полностью, и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно и она с ним согласна, правовую оценку содеянного и квалификацию её действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая   
Рустемова Ж.Ю., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд, выслушав подсудимую, защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшей, не возражали против прекращения уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Рустемова Ж.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Рустемова Ж.Ю. ранее не судима.

Таким образом, Рустемова Ж.Ю. совершила преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей /ФИО/ впервые.

Потерпевшая /ФИО/, в своем заявлении, подтвердила, что действия Рустемовой Ж.Ю. по искуплению её вины были достаточными для принятия решения о примирении с ней.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимой Рустемовой Ж.Ю. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимая Рустемова Ж.Ю. выразила согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного   
Рустемовой Ж.Ю., изучив данные о её личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Рустемовой Ж.Ю. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимой и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Рустемовой Ж.Ю. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении неё органом дознания меры пресечения допущено не было.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными [ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=629EF5AA56C433063DBD7028C94FE018BFED06DC5BBD2E9EA930F9EC1B8E01D72F773329E6C841346EDF5E83B6858F36F7B6B5DE441F24B8H5W6M) УПК РФ.

В силу [п. 6 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DFFBF97E1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M) УПК РФ остальные предметы (не подпадающие под имущество, предусмотренное [п. 1](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DAFCFD7E1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M)-[5 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DFFBF97F1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M) УПК РФ) передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

В силу положений [п. 3 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=7E15C97B9BFDC474C5CEEC60074E52552393700B8956B56E05F4EDE5E3CEBFBB18D22F553324138262B1D832D98B7E82D23B950BA4B1A8C7a1h0J) УПК РФ предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц могут быть переданы им.

Согласно [п. 5 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=6012E5016CB944E3F1F9F167BA5EE6550CB23D7896C6E57BE53B2668980BB21173F71D57EF8DAF5262AFA0E4ED014170982C05C235CDBDCFo0R0K) УПК РФ документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока его хранения.

Следовательно, вещественное доказательство: мобильный телефон марки */марка/* модели */номер/* в корпусе синего цвета, переданный по акту приема-передачи потерпевшей */ФИО/* – подлежит передаче потерпевшей */ФИО/* (л.д. 32-33).

Оптический DVD-R диск, зеркального цвета, изъятый протоколом выемки от 01.06.2023 года, на котором записано видео с камеры видеонаблюдения, расположенной на магазине */название/,* по адресу: */адрес/* – подлежит хранению при уголовном деле в течение всего срока его хранения (л.д. 79-80).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальными издержками по делу, согласно ст. 131 УПК РФ, являются расходы, связанные с оплатой труда адвоката Ляховича В.В., осуществляющего защиту интересов Рустемовой Ж.Ю. по назначению суда, которые на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, с учетом материального положения Рустемовой Ж.Ю., которая официально не трудоустроена, осуществляет уход за детьми, живет за счет своего супруга, с учетом требований ч. 2 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Рустемовой Ж.Ю. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

**постановил:**

ходатайство потерпевшей */ФИО/* о прекращении уголовного дела в отношении Рустемовой Ж.Ю. удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Рустемовой Ж.Ю., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Рустемовой Ж.Ю. от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Рустемовой Ж.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки */марка/*, модели /номер/ в корпусе синего цвета, – оставить по принадлежности потерпевшей **/***ФИО/*.

Вещественное доказательство – оптический DVD-R диск, зеркального цвета, изъятый протоколом выемки от 01.06.2023 года, – хранить при уголовном деле в течение всего срока его хранения.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись