Копия

Дело № 1-67-16/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

2 сентября 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Керимове Р.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кобылица Д.В., потерпевшего Рудковского В.И., подсудимого Сидорова М.Л., защитника подсудимого - адвоката Гонта В.С., ордер № «изъято» от 04.08.2020 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Сидорова М.Л.,**  «персональная информация», не судимого, избранная мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органами предварительного следствия Сидоров М.Л. обвиняется в том, что «изъято» года около 01 часа 00 минут, находясь под навесом веранды домовладения «адрес», будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, имея преступный умысел, направленный на причинение «ФИО1» телесных повреждений, в ходе ссоры, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с потерпевшим, нанес «ФИО1» ножом не менее одного удара по «изъято», в продолжении своих преступных действий нанес потерпевшему не менее двух ударов по «изъято» деревянным поленом, в результате чего «ФИО1». потерял сознание и упал на землю, после чего Сидоров М.Л. нанес несколько ударов ногами по «изъято», чем причинил «ФИО1», согласно заключения судебно-медицинского эксперта № «изъято» от 27.04.2020 года, в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести, вреда причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17.08.2017 года», критерий степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, изложенных в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008 года, «изъято» п. 9 – расцениваются как повреждения не причинившие вред здоровью; «изъято»п. 8.1 расцениваются как повреждения причинившие легкий вред здоровью; «изъято» п.7.1 – расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, продолжительностью более 21 дня.

Действия подсудимого Сидорова М.Л. квалифицированы органом предварительного расследования по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызывавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый Сидоров М.Л. чистосердечно раскаялся в совершенном деяния.

В судебном заседании потерпевшим «ФИО1» заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сидорова М.Л. на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время они с подсудимым примирились, подсудимый принес свои извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дело по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая то обстоятельство, что подсудимый Сидоров М.Л. чистосердечно раскаялся в содеянном, принес потерпевшему свои извинения, загладил причиненный потерпевшему вред, потерпевший к нему претензий ни материального ни морального характера не имеет, настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Сидорова М.Л. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Разрешая вопрос заявленного прокурором в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым гражданского иска суд приходит к следующему.

Прокурор и гражданский истец исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить. Подсудимый и защитник подсудимого с исковыми требованиями согласны, расчет суммы исковых требований обоснован гражданским истцом и подсудимым не оспаривается.

Согласно п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" по каждому предъявленному в уголовном деле гражданскому иску суд обязан принять процессуальное решение. Исходя из положений [статей 306](consultantplus://offline/ref=DE2BDBEAC67E485D0AC61C30305C5E2AB668D74F4C58BD75BE7275C0788BE9A4240FBDE63026109EA76EB8660487F93925D80A5AB7F3CAE35566N), [309](consultantplus://offline/ref=DE2BDBEAC67E485D0AC61C30305C5E2AB668D74F4C58BD75BE7275C0788BE9A4240FBDE63026109BA66EB8660487F93925D80A5AB7F3CAE35566N) УПК РФ оно принимается при постановлении приговора или иного окончательного судебного решения.

Таким образом, заявленный гражданский иск по данному делу, в соответствии со ст.1064 ГК РФ, подлежит удовлетворению.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает с учетом требований ст.81 УПК РФ.

Согласно п.5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 (ред. от 15.05.2018) "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного [частью 9 статьи 132](consultantplus://offline/ref=66F4B909BA9FE30E407C394BDEF8946FA3744A8894AC064E9524E8D40F78824C73F87967D86C3052A1BCF08380F0646C3ACBDBF9A47DDB8017w8H) УПК РФ) .

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с подсудимого, отсутствуют.

Мера пресечения в отношении подсудимого подлежит сохранению до вступления постановления в законную силу, по вступлении постановления в законную силу подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд -

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Сидорова М.Л.,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Взыскать с Сидорова М. Л. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым расходы, понесенные на лечение пострадавшего от преступления в сумме 32282 (тридцать две тысячи двести восемьдесят два) рубля 06 копеек.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки по оплате услуг адвоката отнести за счет средств федерального бюджета.

Меру пресечения в отношении Сидорова М.Л - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, по вступлении постановления в законную силу, отменить.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: нож и деревянное полено - по вступлении постановления в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий: подпись.

Копия верна. Мировой судья

Секретарь