Дело № 1-67-17/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 24 апреля 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М.,

при секретаре Смирновой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Паламарчук А.Г., защитника подсудимого Ляхович В.В., ордер «номер» от 10.04.2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Паламарчук А.Г.,** «персональная информация», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Паламарчук А.Г. 12 марта 2018 года, в 05:00 часов, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, находясь по месту своего фактического проживания по адресу: «адрес», воспользовавшись тем, что находящийся у него в гостях «ФИО1» спал на кровати в соседней комнате и, следовательно, не осознавал противоправность совершаемых им преступных действий, из кармана висевшей на кресле куртки, принадлежащей «ФИО1», тайно похитил мобильный телефон марки «ZTE Blade X5», стоимостью 3078 рублей с находящейся в нем микро-картой памяти SD объемом 8 Гб стоимостью 200 рублей, а также компьютерную флэш-карту памяти объемом 8 Гб стоимостью 300 рублей, чем причинил потерпевшему «ФИО1» материальный ущерб на общую сумму 3578 рублей.

Подсудимый Паламарчук А.Г. в судебном заседании свою вину признал полностью, во всем объеме предъявленного обвинения, указал, что обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в обвинительном постановлении.

 Подсудимый подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ему были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

 Подсудимый также поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший согласились с особым порядком принятия судебного решения.

 Таким образом, в ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

 Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

 Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: показаниями подозреваемого Паламарчук А.Г. от 26.03.2018 г. (л.д. 107-108); показаниями потерпевшего «ФИО1» (л.д.85-86); показаниями свидетеля «ФИО2» (л.д. 27); показаниями свидетеля «ФИО3» (л.д. 16); заявлением потерпевшего «ФИО1», о привлечении к отвественности неустановленное лицо (л.д. 6); протоколом осмотра места происшествия от 15.03.2018 (л.д. 11-14); фотографией коробки из-под мобильного телефона «ZTE Blade X5» с указанными на ней номерами IMEI (л.д.15), протоколом осмотра места происшествия от 16.03.2018 г. (л.д.22-26); протоколом явки с повинной Паламарчук А.Г. от 16.03.2018 г. (л.д. 18); протоколом осмотра предметов ( мобильного телефона) от 17.03.2018 г. (л.д.35-39); заключение эксперта товароведческой экспертизы от 21.03.2018 г. (л.д. 44-79).

 Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

 Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и Паламарчук А.Г. виновен в его совершении.

 Действия подсудимого Паламарчук А.Г. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания подсудимому Паламарчук А.Г. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, характеризуется по месту жительства посредственно, ранее не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном, возмещение ущерба, явку с повинной. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материального положения подсудимого, отсутствие постоянного места работы и постоянного источника доходов, что делает нецелесообразным назначение ему наказания в виде штрафа, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также условия его жизни, суд считает необходимым назначить Паламарчук А.Г. наказание не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: мобильный телефон «ZTE Blade X5» подлежит передаче по принадлежности собственнику.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317, 226.9 УПК РФ, суд

приговорил:

 **Паламарчук А.Г.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двести) часов обязательных работ.

 Меру пресечения Паламарчук А.Г. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: мобильный телефон «ZTE Blade X5» передать по принадлежности «ФИО1».

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий