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Дело № 1-67-17/2023

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2023-001090-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 декабря 2023 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

с участием:

государственного обвинителя – Павлыка А.В.,

потерпевшего – Питкевичуса М.С.,

подсудимого – Питкевичуса И.С.,

защитника – адвоката Гонты В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ПИТКЕВИЧУСА И.С., родившегося / персональные данные/ судимостей не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

установил:

органом дознания Питкевичус И.С. обвиняется в том, что он совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах.

/дата/, / год/, /время/ между Питкевичусом И.С., находящимся в помещении прихожей комнаты дома, расположенного по адресу: /адрес/ и его братом /ФИО/., возник конфликт на бытовой почве. В момент развития конфликта у Питкевичуса И.С. внезапно возник преступный умысел, непосредственно направленный на причинения телесных повреждений и вреда здоровью /ФИО/. Питкевичус И.С., осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений /ФИО/., проявляя злобу и агрессию, находясь в дверном проеме кладовой комнаты в указанном доме, взял в правую руку металлический велосипедный насос, после чего сократил дистанцию между ними и нанес не менее 3 последовательных ударов основанием указанного предмета в лобную область последнего, чем причинил согласно заключению эксперта № 269 от 07.08.2023 телесные повреждения: ушибленная рана – в центре лобной области на границе роста волос; ушибленная рана – в центре лобной области на 3 см выше указанной раны; кровоподтек – на верхнем и нижнем веках левого глаза, которые согласно Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 552 от 17.08.2007, а также критериев степени тяжести причиненного вреда здоровью человека, предусмотренных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

Действия Питкевичуса И.С. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший /ФИО/ просил уголовное дело в отношении Питкевичуса И.С. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ему извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у него не имеется.

Подсудимый Питкевичус И.С. также просил суд о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ним и потерпевшим достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Гонта В.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Питкевичуса И.С. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Павлык А.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Питкевичуса И.С. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшего /ФИО/, мнения подсудимого Питкевичуса И.С., государственного обвинителя Павлыка А.В. и защитника-адвоката Гонты В.С. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Питкевичус И.С. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Питкевичус И.С., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Питкевичус И.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Питкевичус И.С. судимостей не имеет.

Таким образом, Питкевичус И.С. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей /ФИО/ впервые.

Потерпевший /ФИО/. подтвердил, что действия Питкевичуса И.С. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Питкевичусу И.С. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Питкевичус И.С. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Питкевичусом И.С., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Питкевичусу И.С. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Питкевичусу И.С. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами, предусмотренными [ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=629EF5AA56C433063DBD7028C94FE018BFED06DC5BBD2E9EA930F9EC1B8E01D72F773329E6C841346EDF5E83B6858F36F7B6B5DE441F24B8H5W6M) УПК РФ.

В силу [п. 6 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DFFBF97E1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M) УПК РФ остальные предметы (не подпадающие под имущество, предусмотренное [п. 1](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DAFCFD7E1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M)-[5 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=38447CB9FB36A02B6257BCC2EB1FA14F388F7F9191952D39AEC29A87B1B01B1D382F5B79D5DFFBF97F1A05999F1BC2B60AA55A3BAF9DD54EQ4O1M) УПК РФ) передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

В судебном заседании Питкевичус И.С. пояснил, что металлический велосипедный насос, который признан вещественным доказательством по делу, принадлежит его брату /ФИО/.

Следовательно, вещественное доказательство – металлический велосипедный насос, изъятый в ходе осмотра места происшествия от /время/ по адресу: /адрес/ который помещен на хранение в камеру хранения вещественных доказательств при ОМВД России по Первомайскому району, по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Щорса, д. 3 (л.д.65-66), подлежит передаче его законному владельцу – Питкевичусу А.С.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату Гонте В.С., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи обвиняемому, на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ, принимая во внимание материальное положение Питкевичуса И.С., который, постоянного заработка не имеет, проживает в составе семьи с престарелой матерью, 1960 г.р., состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: F 10.2 «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя. Синдром зависимости», с учетом требований ч. 6 ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с Питкевичуса И.С. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

**постановил:**

ходатайство потерпевшего /ФИО/ о прекращении уголовного дела в отношении Питкевичуса И.С. удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Питкевичуса И.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Питкевичуса И.С. от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Питкевичуса И.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство – металлический велосипедный насос, передать по принадлежности /ФИО/.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 15 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь