Дело № 1-67-21/2019

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 июля 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Николаевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Кобылица Д.В., подсудимого Лащук А.О., защитника подсудимого - адвоката Гонта В.С., ордер «номер» от 09.07.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Лащук А.О.,**  «персональная информация», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ,

установил:

Лащук А.О. использовал заведомо подложный документ при следующих обстоятельствах.

Лащук А.О. зная требования приказа МВД России от 20.10.2015 года № 995 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортным средством и выдаче водительских удостоверений», не имея водительского удостоверения какой-либо категории и не желая получить данное удостоверение в государственных органах в установленном законодательством порядке, руководствуясь умыслом, направленным на получение заведомо подложного официального документа -водительского удостоверения на свое имя, с целью его дальнейшего использования, в сентябре 2016 года работая в г. Севастополь предоставил неустановленному лицу свои анкетные данные, для оказания последним содействия в изготовлении бланка водительского удостоверения международного образца на свое имя за что передал денежные средства в размере 30000 рублей в качестве вознаграждения.

17.05.2019 года в 12 часов 00 минут Лащук А.О. управляя легковым автомобилем ВАЗ 2101, государственный регистрационный номер «изъято» и двигаясь по автодороге Красноперекопск-Симферополь до с. Абрикосово, на 15 км будучи остановленным сотрудниками ИДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району, заведомо зная о подложности водительского удостоверения государства Украины серии «изъято» на его имя, предъявил его сотрудникам ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району, использовав тем самым заведомо подложный документ.

Согласно заключения эксперта «номер» от 30.05.2019 года бланк водительского удостоверения государства Украины на имя Лащук А.О., серии «изъято», не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения.

 В судебном заседании подсудимый Лащук А.О. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением, вину признал полностью во всем объеме предъявленного ему обвинения, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч.3 ст. 327 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель согласился с применением особого порядка принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Лащук А.О. квалифицируются судом по ч.3 ст. 327 УК РФ как использование заведомо подложного документа.

При назначении наказания подсудимому Лащук А.О., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по фактическому месту жительства характеризуется удовлетворительно, его материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд учитывает чистосердечное раскаяние подсудимого в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить Лащук А.О. наказание с применением ст. 64 УК РФ, не усматривается.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, целями и мотивами совершенного преступления, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности подсудимого, его поведение после совершения преступления, его материального положения, «изъято», «изъято», наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание суд считает возможным назначить Лащук А.О. наказание, в виде штрафа.

Размер штрафа суд определяет с учётом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: водительское удостоверение государства Украины серии «изъято» на имя Лащук А.О. - суд считает необходимым хранить при деле.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Лащук А.О.** признать виновнымв совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Вещественные доказательства по делу: водительское удостоверение государства Украины серии «изъято» на имя Лащук А.О. - хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат и относятся за счет средств федерального бюджета.

Реквизиты счета администратора бюджета муниципального образования Первомайский район Республики Крым: Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Первомайскому району, р/с 40101810335100010001 (04751А92450), ИНН 9106000102, КПП 910601001, ОГРН 1149102005546, банк Отделение Республика Крым, БИК 043510001, ОКПО 08678374, ОКТМО 35635000 электронный бюджет, ОКАТО 35235000001, ОКОГУ 1310500, ОКФС 12, ОКОПФ 75104, КБК 18811621010016000140.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий