Дело № 1-67-22/2019

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

27 сентября 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Николаевой Н.В., помощник мирового судьи Сливка М.Ю.

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Ванярха С.В., его защитника – адвоката Гонта В.С., ордер № «номер» от 11.07.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению **Ванярха С.В., «**персональная информация», ранее судимого: - 25.04.2018 года Первомайским районным судом Республики Крым по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 200 часам обязательных работ;

- 04.06.2018 года мировым судьей судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым по ст. 158 ч.1 УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ к окончательному наказанию в виде 300 часов обязательных работ; постановлением мирового судьи судебного участка № 66 (Первомайского судебного района) Республики Крым от 11.12.2018 года неотбытое по приговору от 04.06.2018 года наказание заменено на лишение свободы сроком 8 дней, освобожден 01.07.2019 года по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

установил:

Ванярха С.В. 29 октября 2018 года находясь на территории домовладения № «номер» по «адрес», получив от «ФИО1» согласие на временное, в течение 1 часа, использование принадлежащего последнему велосипеда марки «ХВЗ Украина» в указанное время велосипед не вернул и продолжил его использование. После чего, на следующий день в 15 часов Ванярха С.В., прибыв ко двору домовладения № «номер» «адрес», где проживает «ФИО2», реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение вверенного ему имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, вверенного Ванярха С.В., путем присвоения, не имея права распоряжаться вышеуказанным велосипедом, присвоил его и распорядился похищенным по своему усмотрению, продав вверенное ему имущество «ФИО2», чем причинил потерпевшему «ФИО1» имущественный ущерб на общую сумму 3072 рубля 39 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением, вину признал полностью и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме согласия подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшего.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, согласно [ст. 314-317](garantF1://12025178.314) УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого Ванярха С.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При назначении наказания подсудимому Ванярха С.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, его чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

В силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, в связи с тем, что Ванярха С.В. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное преступление средней тяжести по приговору Первомайского районного суда Республики Крым от 25.04.2018 года, судимость за которое не снята и не погашена в установленном законом порядке.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Ванярха С.В. суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60, 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, его тяжесть, общественную опасность и значимость, условия и причины, ему способствовавшие, данные о личности подсудимого, его материальное положение, суд приходит к выводу, о необходимости назначения Ванярха С.В. по ч. 1 ст. 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ и указанных обстоятельств в совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, и считать назначенное наказание условным.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – велосипед марки «ХВЗ Украина» подлежит передаче по принадлежности.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Ванярха С.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначить ему наказание в виде восьми месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Ванярха С.В. наказание условным с испытательным сроком один год, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ возложить на осужденного обязанности, которые будут способствовать его исправлению: не менять фактического места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: велосипед марки «ХТЗ Украина» передать по принадлежности потерпевшему «ФИО1»

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат и относятся за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий