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УИД 91MS0067-01-2022-001342-20

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 ноября 2022 г. пгт. Первомайское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым – Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.,

помощнике судьи – Гейко К.А.,

с участием:

государственного обвинителя – Будько А.А.,

потерпевшей – */ФИО/,*

подсудимого – Байкова В.А.,

защитника – адвоката Малюты С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

БАЙКОВА ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, /персональные данные/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**установил:**

органом дознания Байков В.А. обвиняется в том, что он угрожал убийством */ФИО/*, при этом у */ФИО/* имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

27 июля 2022 года, примерно в 13 часов гражданка */ФИО/* позвонила своему сожителю Байкову В.А. и попросила последнего привезти ей ключи от входной двери её дома расположенного по адресу: /адрес/. 27 июля 2022 года примерно в 13 часов 20 минут, прибывший к домовладению по вышеуказанному адресу Байков В.А. совместно с */ФИО/* прошел в помещение комнаты веранды указанного домовладения, где между последними на почве семейно-бытовых разногласий произошел словесный конфликт, в ходе которого у Байкова В.А. внезапно возник преступный умысел, непосредственно направленный на угрозу убийством в отношении */ФИО/* 27 июля 2022 года, примерно в 13 часов 20 минут, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, Байков В.А., находясь по вышеуказанному адресу, с целью вызвать у */ФИО/* чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в виде морального вреда, схватил */ФИО/* правой рукой за шею в области горла и стал сдавливать пальцами своих рук горло потерпевшей, перекрыв доступ кислорода */ФИО/* примерно на 3-5 секунд, высказывая при этом угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью!», создавая тем самым реальную опасность для её жизни и здоровья. Высказанную Байковым В.А. угрозу убийством */ФИО/* воспринимала реально и боялась её осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Байков В.А. своими конкретными действиями подкреплял высказанные им угрозы убийством.

Действия Байкова В.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая */ФИО/* просила уголовное дело в отношении Байкова В.А. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый принес ей извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому у неё не имеется.

Подсудимый Байков В.А. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ним и потерпевшей достигнуто примирение.

Защитник – адвокат Малюта С.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Байкова В.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Будько А.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Байкова В.А. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей */ФИО/*, мнения подсудимого Байкова В.А., государственного обвинителя Будько А.А. и защитника-адвоката Малюты С.В. по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Байков В.А. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию его действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый
Байков В.А., обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст. 76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Байков В.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое, согласно ст. 15 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Байков В.А. ранее не судим.

Таким образом, Байков В.А. совершил преступление небольшой тяжести в отношении потерпевшей */ФИО/* впервые.

Потерпевшая */ФИО/* подтвердила, что действия Байкова В.А. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Байкову В.А. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Байков В.А. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного
Байковым В.А., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В ходе дознания Байкову В.А. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным избранную меру пресечения отменить, а также не избирать Байкову В.А. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений избранной в отношении него органом дознания меры пресечения допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ не подлежит ввиду отсутствия таковых.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**постановил:**

ходатайство потерпевшей */ФИО/* о прекращении уголовного дела в отношении Байкова Владимира Александровича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Байкова Владимира Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, освободив Байкова Владимира Александровича от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в отношении Байкова Владимира Александровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь