Дело № 1-67-23/2018

**Приговор**

**Именем Российской Федерации**

10 мая 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимой Бахтиной А.Ю., защитника подсудимой – адвоката Гонта В.С., ордер «номер» от 10.05.2018 года, представителя потерпевшего – «ФИО1»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Бахтиной А.Ю.,**  «персональная информация», находящейся на подписке о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ,

 установил:

 Бахтина А.Ю. в конце ноября 2017 года, имея прямой умысел и корыстный мотив, направленный на незаконную рубку деревьев не относящихся к лесным насаждениям, с целью заготовки дров для личных нужд, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, не имея соответствующего разрешения на вырубку не относящихся к лесным насаждениям деревьев, находясь по месту своего проживания попросила «ФИО2» введя его в заблуждение, что у нее имеются соответствующие разрешения на спил деревьев, спилить два дерева породы «Орех» произраставших напротив домовладения № по ул. «изъято» в с. Стахановка, Первомайского района, Республика Крым, предназначенные для благоустройства ул. Космонавтов в с. Стахановка, а также для снижения скорости потока ветра. На следующий день «ФИО3», по просьбе «ФИО2», который указал, что все разрешения на спил имеются, действуя в интересах Бахтиной А.Ю. в нарушение ст. 16, п. 8 ст. 29 и п. 4 ст. 30 Лесного кодекса РФ, при помощи бензопилы «Foresta» совершил незаконную рубку одного дерева породы «Орех», диаметром 37 см., повредив его до степени прекращения роста. Спил второго дерева породы «Орех», диаметром 45 см. до степени прекращения роста «ФИО3» произвел аналогичным образом в конце января 2018 года.

 Своими действиями Бахтина А.Ю., согласно расчета, произведенного на основании Постановления администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района РК № 334 от 26.03.2018 года «Об утверждении положения о порядке сноса зеленых насаждений и определения размера возмещения восстановительной стоимости за снос зеленых насаждений на территории Стахановского сельского поселения» администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района РК причинен материальный ущерб в значительном размере на сумму 45500 рублей, на указанную сумму Администрацией Стахановского сельского поселения Первомайского района РК заявлен гражданский иск.

В судебном заседании подсудимая вину свою признала полностью во всем объеме предъявленного обвинения, добровольно заявила ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 260 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, представитель потерпевшей стороны согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При таких обстоятельствах нарушений уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о рассмотрении данного дела в особом порядке принятия решения не установлено и принятие решения в указанном порядке основано на законе.

Таким образом, согласно ст. 314-317 УПК РФ, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

 Действия подсудимой Бахтиной А.Ю. квалифицируются судом по ч. 1 ст. 260 УК РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста не относящихся к лесным насаждениям деревьев, совершенная в значительном размере.

При назначении наказания подсудимой Бахтиной А.Ю. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой степени тяжести, данные о личности подсудимой, «данные изъяты».

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд учитывает ее чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено. Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимой, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, на условия ее жизни и жизни ее семьи, суд считает необходимым назначить Бахтиной А.Ю. наказание не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, при этом назначение более мягкого наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным ввиду отсутствия у подсудимой постоянного источника доходов.

 Гражданский иск подлежит удовлетворению в полном объеме, оснований для уменьшения его размера нет.

 Кроме того, в ходе предварительного следствия на имущество Бахтиной А.Ю. наложен арест, до настоящего времени причиненный потерпевшему противоправными действиями материальный ущерб не возмещен, в связи с чем для обеспечения гражданского иска, на основании п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд считает необходимым сохранить арест до возмещения ущерба потерпевшему.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство - бензопила «Foresta» подлежит передаче по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденной в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Бахтину А.Ю.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 80 часов обязательных работ.

Взыскать с Бахтиной А.Ю. в пользу Администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района Республики Крым ущерб в сумме 45500 (сорок пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

 Арест, наложенный постановлением Первомайского районного суда РК от 24.04.2018 года на имущество, принадлежащее Бахтиной А.Ю., и переданное ей на хранение - сохранить до возмещения ущерба потерпевшему Администрации Стахановского сельского поселения Первомайского района Республики Крым.

 Меру пресечения осужденной – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство - бензопилу «Foresta» передать по принадлежности «ФИО3».

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий