Дело № 1-67-26/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 августа 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего-мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре Николаевой Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлыка А.В., подсудимого Мамутова С.З., защитника подсудимого - адвоката Гонта В.С., ордер № «изъято» от 08.08.2019 года,

представителя потерпевшего ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Мамутова С.З.**, «персональные данные», ранее не судимого, «персональные данные» находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Органом дознания Мамутов С.З. обвиняется в том, что в середине октября 2018 года в 19:00 часов, будучи трудоустроенным по устному трудовому соглашению, заключенному между ним и «изъято» в лице бригадира «изъято» ФИО2, на должность пастуха в «изъято», и выпасая отару овец, принадлежащую указанному хозяйству на пастбище, расположенном севернее «изъято», действуя из корыстных побуждений, с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, реализуя задуманное и осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения материального ущерба, путем свободного доступа тайно похитил двух овец породы «крымская» весом по 50 кг каждая, общим весом 100 кг, стоимостью за 1 кг живого веса 250 рублей, всего на общую сумму 25000 рублей, а именно привязал овец в лесополосе около вышеуказанного пастбища, а в последствии отогнал по месту своего жительства, после чего распорядился указанным имуществом по своему усмотрению, чем причинил «изъято» материальный ущерб на общую сумму 25000 рублей.

Действия подсудимого Мамутова С.З. квалифицированы органом предварительного расследования по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Мамутов С.З. вину в совершении инкриминируемогоему деяния признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся.

В судебном заседании представителем потерпевшего ФИО1 предоставлено заявление главы «изъято» ФИО3 о прекращении уголовного дела в отношении Мамутова С.З. Также представителем потерпевшего ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Мамутова С.З. на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимый с руководителем «изъято» примирился, принес свои извинения, причиненный вред заглажен в полном объеме, претензий материального и морального характера к подсудимому они не имеют.

Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дело по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая то обстоятельство, что подсудимый Мамутов С.З. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, впервыесовершил преступление небольшой степени тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, принес извинения, потерпевшийк нему претензий не имеет, представитель потерпевшего настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Мамутова С.З. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с подсудимого, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд -

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Мамутова С.З.,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственностина основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Мамутову С.З. -подписку о невыезде и надлежащем поведении – по вступлении постановления в законную силу отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий