Дело № 1-67-27/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 сентября 2019 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре – помощник мирового судьи Сливка М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., потерпевшего «ФИО1», подсудимого Аединова М., защитника подсудимого– адвоката Гонта В.С., ордер № «номер» от 12.09.2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Аединова М.,** «персональная информация», в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого, «изъято», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 330 УК РФ,

установил:

Органом дознания Аединов М. обвиняется в том, что 02 августа 2019 года примерно в 16 часов с целью возврата долга, имеющегося со стороны «ФИО1» в сумме 460 рублей, преследуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на совершение самоуправства, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью возврата долга, без разрешения и ведома «ФИО1», самовольно, вопреки установленному законом порядку, взял в залог в счет вышеуказанного денежного долга находящуюся в помещении веранды домовладения № «номер» по «адрес» по месту проживания потерпевшего и принадлежащую потерпевшему бензиновую косу марки «Урал» БК-4100 стоимостью 4500 рублей, а также находящийся во дворе по указанному адресу и принадлежащий «ФИО1» электроопрыскиватель марки «Технотек» стоимостью 1100 рублей.

 Действия подсудимого Аединова М. квалифицированы органом предварительного расследования по ч. 1 ст. 330 УК РФ, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

В судебном заседании подсудимый Аединов М. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся.

 В судебном заседании потерпевшим «ФИО1» заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Аединова М. на основании ст. 25 УПК РФ, так как в настоящее время подсудимый с ним примирился, принес свои извинения, причиненный вред заглажен в полном объеме, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

 Суд, выслушав подсудимого и его защитника, которые поддержали ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Учитывая то обстоятельство, что подсудимый Аединов М. полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаялся в содеянном, впервые совершил преступление небольшой степени тяжести, загладил причиненный потерпевшему вред, принес ему извинения, потерпевший к нему претензий не имеет, настаивает на прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, суд приходит к выводу о возможности прекратить уголовное дело в отношении Аединова М. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с подсудимого, отсутствуют.

Мера пресечения подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд -

 **П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело в отношении **Аединова М.,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вещественные доказательства по делу: бензиновую косу марки «Урал» БК-4100, мощностью 4,1 кВт/5,5 л.с., электроопрыскиватель марки «Технотек», емкостью объемом 16 литров оставить по принадлежности потерпевшему «ФИО1»

Меру пресечения Аединову М. -подписку о невыезде и надлежащем поведении – по вступлении постановления в законную силу отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Аединова М. не подлежат и относятся за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района РК в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Председательствующий