Дело № 1-67-31/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 07 июня 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., потерпевшего Григорьева В.В., подсудимой Баравковой В.Д., защитника подсудимой Гонта В.С., ордер №1345 от 07.06.2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Баравковой В.Д.,** «персональная информация», находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Баравкова В.Д. 11 мая 2018 года, в 21:00 часов, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, находясь в гостях по месту проживания «ФИО1» в помещении квартиры № 4 дома № 4 по ул. Спортивная в пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, путем свободного доступа, в зале с дивана, на котором спал находящийся в состоянии алкогольного опьянения и не осознававший противоправность совершаемых ею действий «ФИО1», тайно похитила мобильный телефон марки «Prestigio Muze B3 PSP3512 DUO» в корпусе черного цвета, стоимостью 3400 рублей, с защитным стеклом на экране телефона стоимостью 100 рублей, в чехле в виде книжки из кожезаменителя черного цвета фирмы «Motomo» стоимостью 200 рублей, с установленной в телефон сим-картой мобильного оператора «MTS» с номером мобильного оператора «номер» стоимостью 100 рублей, чем причинила потерпевшему «ФИО1» материальный ущерб на общую сумму 3800 рублей.

Подсудимая Баравкова В.Д. в судебном заседании свою вину признала полностью, во всем объеме предъявленного обвинения, указала, что обвинение ей понятно, согласна с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в обвинительном постановлении.

 Подсудимая в судебном заседании подтвердила, что обращалась с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснила, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ей были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

 Подсудимая также поддержала своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевший согласились с особым порядком принятия судебного решения.

 Таким образом, в ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимой, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

 Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимой добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств она осознает, санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

 Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: показаниями подозреваемой Баравковой В.Д. от 17.05.2018 г. (л.д. 60-61); показаниями потерпевшего «ФИО1» (л.д.33-34); показаниями свидетеля «ФИО2» (л.д. 14); показаниями свидетеля «ФИО3» (л.д. 12); показаниями свидетеля «ФИО4» (л.д.13); протоколом заявления потерпевшего «ФИО1», о привлечении к ответственности неустановленное лицо (л.д. 6); протоколом осмотра места происшествия от 11.05.2018 (л.д. 7-9); протоколом явки с повинной Баравковой В.Д. от 15.05.2018 г. (л.д.16); заявлением Баравковой В.Д. о добровольной выдаче мобильного телефона от 15.05.2018 г. (л.д.17); протоколом осмотра мобильного телефона марки «Prestigio Muze B3 PSP3512 DUO» от 15.05.2018 г. (л.д.18-21); протоколом осмотра в качестве вещественных доказательств мобильного телефона марки «Prestigio Muze B3 PSP3512 DUO» от 17.05.2018 г. (л.д.38-40); сохранной распиской «ФИО1» о получении на хранение мобильного телефона марки «Prestigio Muze B3 PSP3512 DUO» от 17.05.2018 г. (л.д.43).

 Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

 Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димая, имело место, совершено подсудимой и Баравкова В.Д. виновна в его совершении.

 Действия подсудимой Баравковой В.Д. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания подсудимой Баравковой В.Д. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимой, характеризуется по месту жительства посредственно.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимой в содеянном, возмещение ущерба, явку с повинной. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой судом не установлено.

 Суд не признает обстоятельством отягчающим ответственность подсудимой рецидив преступлений, так как, так как согласно ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива не учитываются судимости за преступления осуждение по которым признавалось условным если условное осуждение не отменялось. Согласно информации филиала по Первомайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю Баравкова В.Д. снята с учета филиала по Первомайскому району 25.05.2017 года по окончанию испытательного срока.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

 Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК РФ с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимой, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материального положения подсудимой, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, а также условия жизни ее и ее семьи, «данные изъяты», суд считает необходимым назначить Баравковой В.Д. наказание не связанное с лишением свободы, в виде штрафа.

 Решая вопрос о назначении наказания в виде штрафа и его размере суд, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, исходит из тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимой, возможности получения осужденной дохода. В ходе судебного заседания установлено, что Баравкова В.Д. является пенсионеркой, получает ежемесячно пенсию в размере 8600 рублей, то есть имеет стабильный ежемесячный доход.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу подлежат передаче по принадлежности собственнику.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317, 226.9 УПК РФ, суд

приговорил:

 **Баравкову В.Д.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

 Меру пресечения Баравковой В.Д. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: мобильный телефон «Prestigio Muze B3 PSP3512 DUO» с защитным стеклом и чехлом-книжкой черного цвета фирмы «Motomo», с установленной в телефоне телефонной картой оператора МТС передать по принадлежности «ФИО1».

 Реквизиты для уплаты штрафа: ОМВД России по Первомайскому району; р/с № 40101810335100010001 (04751А92450); банк: отделение Республика Крым; КПП получателя: 910601001; ИНН получателя: 9106000102; ОКТМО: 35635000 электронный бюджет; БИК банка: 043510001; ОКПО: 08678374; ОКАТО: 35235000001; ОКОГУ: 1310500; ОКФС: 12; ОКОПФ 75104, КБК: 18811621010016000140.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий