Дело № 1-67-34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 июня 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Николаева Р.В., защитника подсудимого Ляхович В.В., ордер «номер» от 29.06.2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Николаева Р.В.,** «персональная информация», ранее судимого:

- 08.07.2016 года Красноперекопским районным судом Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ, к 300 часам обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года;

- 30.09.2016 года Красноперекопским районным судом Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ, к 8 месяцам 10 дням лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами сроком на 3 года, в соответствии со ст. 73 УК РФ в части основного наказания условно с испытательным сроком на 1 год, по состоянию на 29.06.2018 года, основное наказание отбыто, не отбыто дополнительного наказания - 1 год 3 месяца 13 дней,

«персональная информация», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

установил:

Николаев Р.В. 30 мая 2018 года в 15 часов 40 минут, в нарушение п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, а также установлена обязанность водителя [механического транспортного средства](#sub_10020) иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, возле дома № 3 по ул. Богдана Хмельницкого в пгт. Первомайское Первомайского района, управлял транспортным средством автомобилем «ВАЗ 111940», государственный регистрационный знак «номер», с признаками алкогольного опьянения, будучи осужденным 30.09.2016 года приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по ст.264.1 УК РФ к наказанию в виде 8 месяцев 10 дней лишения свободы, условно с испытательным сроком на 1 год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами сроком на 3 года, приговор вступил в законную силу 11.10.2016 года.

 Указанное транспортное средство, под управлением Николаева Р.В. было остановлено сотрудниками ДПС ОГИБДД МВД России по Первомайскому району, которые установили у Николаева Р.В. признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На законное требование сотрудника ГИБДД от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Николаев Р.В. отказался.

Подсудимый Николаев Р.В. в судебном заседании свою вину признал полностью, во всем объеме предъявленного обвинения, указал, что обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в обвинительном постановлении.

 Подсудимый в судебном заседании подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ему были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

 Подсудимый также поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель согласился с особым порядком принятия судебного решения.

 Таким образом, в ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

 Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

 Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: признательными показаниями подозреваемого Николаева Р.Н.; рапортом инспектора по пропаганде БДД ОГИБДДД ОМВД России по Первомайскому району об обнаружении признаков преступления, предусмотренных ст.264.1 УК РФ, зарегистрированного в КУСП № «номер» от 30.05.2018 года; протоколом «номер» от 30.05.2018 года, об отстранении Николаева Р.В. от управления транспортным средством; актом «номер» от 30.05.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом «номер» от 30.05.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом осмотра легкового автомобиля марки «ВАЗ 111940», государственный регистрационный знак «номер»; постановлением инспектора по пропаганде БДД ОГИБДДД ОМВД России по Первомайскому району от 30.05.2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с наличием признаков преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ; протоколом осмотра и прослушивания фонограммы; вступившим в законную силу приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 30.09.2016 года, которым Николаев Р.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного по ст. 264.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде 8 месяцев 10 дней лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами сроком на 3 года, в соответствии со ст. 73 УК РФ в части основного наказания условно с испытательным сроком на 1 год.

 Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

 Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и Николаев Р.В. виновен в его совершении.

 Действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

 При назначении наказания подсудимому Николаеву Р.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, характеризуется по месту жительства положительно, «изъято», «изъято», ранее судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материального положения подсудимого, «изъято», что делает невозможным назначение ему наказания в виде штрафа, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также условия жизни его и его семьи, для обеспечения достижения целей наказания суд приходит у выводу, о возможности назначения Николаеву Р.В. по ст. 264.1 УК РФ наказания не связанного с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

 Суд также учитывает, что подсудимым по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 30 сентября 2016 года не отбыто 1 год 3 месяца 13 дней дополнительного наказания- лишение права занимать должности связанные с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами, которые суд считает необходимым частично присоединить к назначенному наказанию в соответствии с требованиями ч.5 ст. 70 УК РФ, по правилам, предусмотренным ч.4 ст.69 УК РФ.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; транспортное средство подлежит передаче по принадлежности собственнику.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 **Николаева Р.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 450 (четыреста пятьдесят) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на два года.

 В соответствии с ч. 5 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному дополнительному наказанию частично присоединить 1 год лишения права занимать должности связанные с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами дополнительного наказания, неотбытого по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 30 сентября 2016 года и окончательно назначить **Николаеву Р.В.** наказание в виде 450 (четыреста пятьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на три года.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: легковой автомобиль марки «ВАЗ 111940», государственный регистрационный знак «номер», передать по принадлежности собственнику «ФИО1», один оптических диск с видеозаписью хранить при деле.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий