Дело № 1-67-35/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 июня 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., потерпевшей «ФИО1», подсудимого Станиславского И.А., защитника подсудимого - адвоката Гонта В.С., ордер «номер» от 29.06.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Станиславского И.А.**, «персональная информация», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

 Станиславский И.А. 05 апреля 2018 года в 22.00 часа, находясь по месту своего проживания в доме «номер» по ул. «улица» в «изъято», имея умысел, направленный на запугивание своей бывшей жены «ФИО1», проявлял злобу, ненависть, держа в руке хозяйственный нож, высказывал в адрес «ФИО1» угрозу убийства, чем вызвал у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье. В результате действий подсудимого «ФИО1» угрозу своей жизни восприняла реально и опасалась осуществления данной угрозы со стороны подсудимого Станиславского И.А.

Подсудимый Станиславский И.А. в судебном заседании свою вину признал полностью, во всем объеме предъявленного обвинения, указал, что обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в обвинительном постановлении.

 Подсудимый в судебном заседании подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ему были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

 Подсудимый также поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель, потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

 Таким образом, в ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

 Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

 Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: признательными показаниями подозреваемого Станиславского И.А.; показания потерпевшей «ФИО1»; показаниями свидетеля «ФИО2»; заявлением «ФИО1» о привлечении Станиславского И.А. к ответственности; протоколом явки с повинной Станиславского И.А.; протоколом осмотра места происшествия; заключением судебной экспертизы холодного оружия «номер» от 23.04.2018 года, согласно которой нож изъятый сотрудниками полиции не является холодным оружием, является хозяйственным ножом хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом; протоколом осмотра ножа, изъятого при осмотре места происшествия; протоколом выемки у потерпевшей аудиозаписи происходящего 05.04.2018 года, где Станиславский высказывает в ее адрес угрозу убийством; протоколом осмотра и прослушивания аудиозаписи.

 Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

 Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и Станиславский И.А. виновен в его совершении.

 Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 При назначении наказания подсудимому Станиславскому И.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, «изъято», «изъято», «изъято», ранее не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном, наличие малолетних детей.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также условия жизни его и его семьи, для обеспечения достижения целей наказания суд приходит у выводу, о необходимости назначения Станиславскому И.А. по ч. 1 ст. 119 УК РФ наказания не связанного с лишением свободы, в виде обязательных работ.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с аудиозаписью хранить при деле; хозяйственный нож хозяйственно-бытового назначения подлежит передаче по принадлежности собственнику.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

 На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

 **Станиславского И.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двести) часов обязательных работ.

 Меру пресечения осужденному – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: хозяйственный нож хозяйственно-бытового назначения передать по принадлежности собственнику «ФИО1», один оптических диск с аудиозаписью хранить при деле.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий