Дело № 1-67-43/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 сентября 2018 года пгт. Первомайское

Суд в составе председательствующего-мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджоры Н.М.,

при секретаре Шинкаренко Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Первомайского района Республики Крым Павлык А.В., подсудимого Герасимук А.А., защитника подсудимого Ляхович В.В., ордер «номер» от 08.08.2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Герасимук А.А.,** «персональная информация», находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

установил:

Герасимук А.А. 22 июня 2018 года в 17 часов 10 минут, в нарушение п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, а также установлена обязанность водителя [механического транспортного средства](#sub_10020) иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления [транспортным средством](garantF1://57941474.10051) соответствующей категории или подкатегории, возле двора дома № 31 в с. Правда, Первомайского района, Республики Крым осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий управлял транспортным средством автомобилем марки «ВАЗ 2101», государственный регистрационный знак «номер», с признаками алкогольного опьянения, будучи ранее привлеченным постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 07.07.2017 года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев постановление не обжаловано, вступило в законную силу 25.07.2017 года. Данное транспортное средство, под управлением Герасимук А.А. было остановлено сотрудниками ДПС ОГИБДД МВД России по Первомайскому району, которые установили у Герасимук А.А. признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Согласно акта «номер» от 22.06.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при проведении освидетельствования при помощи технического средства измерения «Alkotest 6810» заводской номер ARAM-0612 у Герасимук А.А. установлено состояние алкогольного опьянения с результатами показаний прибора- 1.07 мг/л наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

Подсудимый Герасимук А.А. в судебном заседании свою вину признал полностью, во всем объеме предъявленного обвинения, указал, что обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в обвинительном постановлении.

По смыслу п. 22 ст. 5, п.п. 4,5 ч. 2 ст. 171 и ст. 226.7 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения инкриминируемого деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Подсудимый в судебном заседании подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом защитником ему были разъяснены правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

Подсудимый также поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка. Санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает предела, установленного законом для категории дел, по которым может быть заявлено данное ходатайство. Государственный обвинитель согласились с особым порядком принятия судебного решения.

Таким образом, в ходе судебного заседания суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: показаниями подозреваемого Герасимук А.А.; показаниями свидетелей «ФИО1», «ФИО2»; рапортом инспектора ДПС ОГИБДДД ОМВД России по Первомайскому району об обнаружении признаков преступления, предусмотренных ст.264.1 УК РФ, зарегистрированного в КУСП «номер» от 22.06.2018 года; протоколом «номер» от 22.06.2018 года, об отстранении Герасимук А.А. от управления транспортным средством; актом «номер» от 22.06.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом осмотра легкового автомобиля марки «ВАЗ 2101» государственный регистрационный знак «номер»; протоколом осмотра и прослушивания фонограммы; постановлением инспектора ДПС ОГИБДДД ОМВД России по Первомайскому району от 22.06.2018 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с наличием признаков преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ; вступившим в законную силу 25.07.2017 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В. от 07.07.2017 г. о привлечении Герасимук А.А. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначении ему наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и Герасимук А.А. виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания подсудимому Герасимук А.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, характеризуется по месту жительства положительно, ранее не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статьи 64 УК РФ, по делу не имеется.

По смыслу статей 2, 6, 7, 43, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями статей 6 и 60 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и значимости, условий и причин, ему способствовавших, данных о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материального положения подсудимого, «изъято», что делает невозможным назначение ему наказания в виде штрафа, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также условия его жизни, суд считает необходимым назначить Герасимук А.А. наказание не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью хранить при деле; транспортное средство подлежит передаче по принадлежности собственнику.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, подлежащие взысканию с осужденного в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

приговорил:

**Герасимук А.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 280 (двести восемьдесят) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, сроком на два года шесть месяцев.

Меру пресечения Герасимук А.А. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: автомобиль марки «ВАЗ 2101», государственный регистрационный знак «номер», «год» года выпуска, после вступления приговора в законную силу, передать по принадлежности собственнику Герасимук А. А., один оптических диск с видеозаписью хранить при деле.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий